

blik på at kunne købe fælles ind og annoncere med fælles varepriser for at kunne konkurrere med de store kæder, heller ikke bliver berørt af det nye lovforslag. Jeg synes, det er vigtigt, at ministeren giver et klart svar på det, og hvis ministeren ikke tager afstand fra det, regner jeg med, at det er et tilsagn om, at forholdene forbliver uændrede.

Så vil jeg gerne spørge om en anden ting: Ministeren har . . . ja, jeg bad altså om ordet som ordfører.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Jeg opfattede det som en kort bemærkning.

Pernille Sams (KF):

Det var det altså ikke, men så vil jeg bede om en kort bemærkning, når jeg kommer ned.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil også udtrykke min glæde over, at ministeren bekræfter, at den faste bogprisordning kan fortsætte. Det manglede også bare andet, for der er et meget bredt flertal i Folketinget, der har ytret ønske om det.

Så hæftede jeg mig ved, at ministeren overhovedet ikke omtalte et emne, der har spillet en meget stor rolle i debatten, nemlig spørgsmålet om fusioner. Men hvis det skal tages som udtryk for, at regeringen tænker over sagen, vil jeg ikke aftvinge ministeren en kommentar i dag.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg bragte spørgsmålet om de frivillige kæder frem, fordi det, som jeg læser forslaget, ikke er helt tydeligt, hvad der står om dem.

Ministeren svarede – og det er jeg glad for – at det står helt konkret nederst på side 26. Men det er nok for længe siden, jeg har gået i skole, for jeg synes tværtimod, det er meget utydeligt. Der står:

»En dansk gruppefritagelse fra kædesamarbejdet vil skulle udformes under hensyn til konkurrenceforholdene . . .«.

Men i næste afsnit står der, at erhvervsministeren kan, osv. osv. Det er da ikke særlig konkret, og det var netop det, jeg efterlyste. Det kan selvfølgelig være, at loven er lidt sjusket og lidt dårlig, men hvis ministeren mener det, han siger, kan han jo lige så godt præcisere det i lovforslaget i stedet for at bruge disse meget, meget

vage vendinger, som kan bruges og misbruges efter enhver ministers forgodtbefindende.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg havde et tredje spørgsmål til erhvervsministeren. Jeg håber, ministeren har bemærket den store skepsis, som overalt har bredt sig vedrørende den skævvridning mellem offentlig og privat virksomhed, der er indeholdt i forslaget, og til opklaring af spørgsmålet føler jeg, det efter erhvervsministerens afsluttende tale er nødvendigt at bede erhvervsministeren om at være så sød at svare på et konkret spørgsmål: Hvis en kommunalbestyrelse beslutter, at den vil drive en slamsugerforretning, kan kommunalbestyrelsen så ifølge regeringens forslag beslutte, at denne forretning skal undtages fra konkurrencereglerne? Det er et meget præcist og konkret spørgsmål, som jeg gerne vil have et helt præcist svar på.

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Til fru Pernille Sams skal jeg svare det samme som til hr. Kjeld Rahbæk Møller: Regeringen tænker over svaret på dette meget præcise spørgsmål.

Jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at man skulle kunne vedtage en offentlig regulering om slamsugning, men jeg vil meget gerne vende tilbage til et sådant eksempel og drøfte og diskutere det nærmere. Der kan godt være brug for at præcisere et par enkelte eksempler på, hvad kommuner kan vedtage med hensyn til regulering, og hvorledes der skal gives lovhjælp til det.

Til hr. Kjeld Rahbæk Møller: Det er rigtigt, at regeringen tænker. Der har været mange positive meldinger undervejs, og derfor er der god grund til, at regeringen tænker over, hvilke flertalsmuligheder der måtte være for forslaget. Jeg noterede mig dog – det skal jeg sige til hr. Svend Erik Hovmand – at mange partier var ganske positive og kun stillede krav om ganske små ændringer, og jeg noterede mig også, at hr. Svend Erik Hovmand var – om jeg så må sige – mere medgørlig end ordføreren for Det Konservative Folkeparti og lød mere konstruktiv.

Til hr. Flemming Hansen vil jeg blot sige, at sagen er den, at konkurrencelovsbestemmelserne selvfølgelig er generelle, og en enkelt ansøgning om gruppefritagelse skal behandles seriøst, akkurat som tilfældet er i dag. Derfor kan vi ikke med nogen form for rimelighed diskutere