

grad bygger på et fælles udspil, der kom fra Advokatrådet og Den Danske Dommerforening, og jeg har været utrolig glad for det samspil, vi har haft i Justitsministeriet med både Advokatsamfundet, Advokatrådet og Den Danske Dommerforening.

Målet er som sagt ikke her at gøre domstolene advokatløse, men at sikre, at dommerne her i videre omfang får en – som det også blev udtrykt af hr. Tom Behnke – hurtig sagsbehandling i selve processen og bedre redskaber i selve processtyringen.

Det er rigtig, at det her lovforslag er et første skridt i en samlet reform inden for den civile retspleje, og det er rigtig, at ud over det her lovforslag, som skal sikre en hurtig sagsgang ved domstolene, kommer der inden sommerferien et udspil fra Småsagsudvalget. Det var måske det, som hr. Oxdam havde i bagehovedet, da han omtalte de advokatløse retssale, men der er jo ikke endnu fra regeringens side taget stilling til Småsagsudvalgets indstillinger. Det vil vi vende tilbage til Folketinget med, og det kan forhåbentlig lægges frem i den kommende folketingssamling.

Dernæst vil jeg som et yderligere element i den samlede reform af den civile retspleje tage initiativ til at nedsætte et udvalg, som også blev omtalt af hr. Graversen, og som skal sikre, at vi giver borgerne mulighed for i større omfang at komme til domstolene med deres tvister og få dem prøvet ved en domstolsafgørelse og ikke som i dag, hvor nogle desværre vælger domstolene fra, når de skal have afgjort deres tvister. Vi har jo indrettet domstolene i vores samfund til at klare den slags, og derfor bør vi punkt 1 sikre effektivitet og punkt 2, at det også er billigt, at det ikke er forbundet med meget store økonomiske omkostninger. Men alt det vender vi som sagt tilbage til.

Der var flere konkrete spørgsmål fra flere ordførere. Disse vil vi selvfølgelig kunne redegøre for under den forestående udvalgsbehandling, og specielt det, som fru Anne Baastrup var inde på, nemlig at se på en mere klar præcisering af rollefordelingen mellem domstolene og advokaterne, vil jeg ikke kunne give noget fyldestgørende svar på nu og da slet ikke, fordi jeg ikke kender det ændringsforslag, som lå i overvejelserne hos SF's ordfører. Det må fremsættes i en konkret form, så det kan vurderes mere juridisk under udvalgsbehandlingen.

Til hr. Tom Behnke, som var inde på spørgsmålet om kværlantiske borgere, der vil føre

sager og sager og sager for domstolene: Det er ikke mit indtryk, at det er det store problem. Det store problem er, at den slags oftest ikke får nogen afgørelse ved selve domstolene, og det er vigtigt, at vi her får klaret en indretning af domstolene, så borgerne har en direkte vej til at få afgjort tvister.

Så vil jeg gerne sige tak til hr. Søren Søndergaard for en udmærket opfordring. Jeg håber, den også vil sætte sit præg på de to kommende sager, vi har på dagsordenen, omkring Europol, hvoraf den ene er et beslutningsforslag netop fra Enhedslisten.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Den fg. formand (Helge Sander):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 17) Første behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om gennemførelse af Europolkonventionen.

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 27/2 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Else Marie Mortensen (S):

Vi skal i dag behandle også kaldet ratificere Europolkonventionen og protokollen om præjudiciel fortolkning af konventionen ved EF-Domstolen.

Vi har her i 1997 været medlem først af EF og nu af EU i 25 år. Det er godt nok kun et kvart århundrede, men den udvikling, der er foregået i den periode, overstiger vist alt, hvad selv de mest visionære havde forudset for 25 år siden.