

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan forstå, at det ikke anfægter Socialdemokratiet, at den konvention, som man nu fremsætter lovforslag om, faktisk er ved at blive lavet om på regeringskonferencen, så man ikke rigtig aner, hvad man i virkeligheden drøfter nu.

Men jeg stillede et andet spørgsmål. Det kan være, man har oplysninger i Socialdemokratiet, som vi andre ikke har, for de flyder ikke i rigt mål fra justitsministeren. Jeg spurgte, om det ikke er et problem for Socialdemokratiet, at vi ikke ved, hvordan retssikkerheden i forbindelse med analysedatabaserne vil blive betrygget. Og det erkendes i bemærkningerne til lovforslaget, at registrering af politiske grunde f.eks., som jo ligger i forslaget fra det tidligere spanske formandskab, registrering efter etniske kriterier f.eks., at alle disse ting jo ikke er afklaret; der ligger ingen svar på disse spørgsmål, som er de helt afgørende vedrørende retssikkerheden.

Anfægter det Socialdemokratiet, eller er man hamrende ligeglad med de problemer?

Bertel Haarder (V):

De kriminelle har desværre været langt hurtigere til at internationalisere deres aktiviteter end vi politikere, og derfor er vi kommet bagud.

Menneskehandelen bliver et stigende problem. Der kører 2 mio. stjålne biler rundt i Europa, og ser vi på narkohandelen, har den nu et omfang, der siges at ligge i nærheden af 500 mia. dollars om året, altså adskillige gange det danske nationalprodukt. Denne narkohandel finansierer utallige andre forbrydelser, og den kan ikke imødegås med nationale midler. Om vi så byggede Dannevirke 30 m højt, ville det ikke hjælpe, og om der kom 50 gange flere betjente ude i Kastrup Lufthavn, ville det heller ikke hjælpe. Det eneste, der hjælper, er et internationalt samarbejde om at opspore de kriminelle ruter og finde frem til de store fisk, til kriminalitetens kilde.

EU er ikke årsagen til den stigende internationale kriminalitet. Den ville vi have fået under alle omstændigheder. Den er ikke en følge af EU, men af, at kommunikationsmidlerne er blevet billigere, både transportmidlerne og den elektroniske kommunikation, og den er en følge af, at flere lande respekterer almindelige demokratiske spilleregler. Det er det, der skaber øget grobund for kriminalitet. Det er ikke dette, at vi har dannet EU. EU er ikke problemet, men EU kan være en del af løsningen, og EU's redskab eller i hvert fald et af EU's redskaber er Europol.

Venstre er helt og aldeles for denne konvention. Vi begriber ikke, at Folketinget først får den præsenteret til ratifikation mere end 20 måneder efter, at regering og Folketing har tiltrådt konventionen, som jo blev vedtaget allerede den 26. juli 1995 af ministrene forsamlet i Ministerrådet.

Det er en ringe trøst, at de fleste andre lande ikke er kommet videre end os, og det er en endnu ringere trøst, at Danmark generelt har smølet med konventionerne på det retlige område. Fem ud af de seks konventioner, der var vedtaget, siden det retlige samarbejde blev formaliseret i den såkaldte 3. søjle i Maastricht-Traktaten, er endnu ikke blevet forelagt Folketinget til ratifikation. Det førte til en skarp kritik fra den svenske kommissær for det retlige område, Anita Gradin, da hun i stor ubemærkedhed besøgte Folketinget for en måned tid siden.

Vi ser dette smøleri som endnu en bekræftelse på, at det retlige samarbejde ikke kommer til at fungere, hvis det skal foregå på mellemstatsligt grundlag. Når der forhåbentlig snart bliver 25 medlemslande, bliver det helt utåleligt, hvis intet kan foretages, uden at alle 25 regeringer og alle 25 parlamenter er enige om alting.

Derfor vil vi have forbeholdet over for det retlige samarbejde ophævet så hurtigt som muligt, og derfor vil vi have gang i debatten om det nu. Regeringen kan ikke på én gang slå sig op på at ville bekæmpe kriminalitet og samtidig stå fast på, at den internationale kriminalitet skal bekæmpes af 25 retshåndvælsessystemer, der kun handler i fællesskab, når alle 25 lande er enige om alle detaljer. Det kan ganske enkelt ikke fungere. Det er Danmarks adfærd et godt eksempel på.

Derfor siger Venstre uden forbehold ja til denne konvention. Den er gammelkendt, og vi har forlængst sagt ja med stort flertal i dette Ting, nemlig da Europaudvalget godkendte den for over halvandet år siden, og vi begriber som sagt ikke, at den ikke er blevet forelagt og vedtaget allerede for et år siden.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Man kan have den holdning til det her samarbejde, som man vil, og man kan også have den holdning til spørgsmålet om Danmarks forbehold for det overstatalige retlige samarbejde, som man vil. Men det er prisværdigt, hvis partierne klart melder ud over for den danske befolkning, hvad det er, man vil, og så bare nogenlunde