

digt at gøre noget ud over det, som forsikringen i dag dækker. Det er dér, jeg vil hen.

Og det er klart, at det må være noget, som påhviler enten ejeren af huset eller entreprenøren eller bygherren, og dér er det, vi bl.a. kommer til at diskutere, hvem der skal bære byrden.

Og jeg kan vel med rimelighed sige til hr. Erling Oxdam, at hvis det er sådan, at der er tale om skjulte fejl, som bygherren eller entreprenøren har været skyld i, så er det vel det, vi først og fremmest skal se på, for hvis det bliver udgangspunktet, er det en mere solidarisk løsning.

Men lad os nu se redegørelsen først. Den vil blive oversendt til Boligudvalget, og derefter kan de enkelte partier jo alt efter deres indstilling forholde sig til konklusionerne og forslagene.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1575

3) Til justitsministeren af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Vil ministeren bekræfte, at det ikke er regeringens holdning, at revselsesretten skal ophæves?«

Pia Kjærsgaard (DF):

Overgreb mod børn bliver jo allerede i dag straffet, og sådan skal det naturligvis være. Det er ydermere sådan, at institutioner har indberetningspligt, hvis de har mistanke om eller direkte ved selvsyn kan se, at et barn bliver mishandlet, og sådan skal det naturligvis også være.

Men jeg har store betænkeligheder ved justitsministerens seneste udtalelser, idet han tilsyneladende nu vil tage skridt til at afskaffe forældrenes revselsesret, og det vil jeg derfor gerne høre nærmere om fra ministeren.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som det er spørgeren bekendt, har jeg givet udtryk for en positiv holdning til afskaffelse af den såkaldte revselsesret, idet jeg mener, at tiden er inde til, at det vil være rigtigt i lovgivningen at fastslå, at forældres vold mod deres egne børn skal sidestilles med andre former for vold.

På den måde tilkendegives det i loven, at forældre ikke må bruge vold over for deres børn, lige så lidt som det f.eks. må finde sted i vore

folkeskoler, hvor lærerne jo siden 1967 heller ikke længere må bruge vold over for eleverne.

SF har bebudet, at det vil fremsætte lovforslag om, at revselsesretten skal afskaffes, og jeg har forstået, at sådan et lovforslag er indgivet til Folketinget i dag, og at lovforslaget vil blive fremsat her i Folketinget umiddelbart efter påske.

Regeringen vil derfor tage stilling til den nærmere udformning af en lovgivning på dette område i forbindelse med behandlingen af SF's lovforslag, og en nærmere drøftelse af de spørgsmål, som en lovgivning på det område rejser, vil der også blive rig lejlighed til at se på i forbindelse med behandlingen af SF's lovforslag.

Og så vil jeg til det konkrete spørgsmål, som spørgeren har stillet, sige, at det fra min side er en positiv markering af et ønske om at fjerne den retlige usikkerhed, som jo debatteres både i juridiske og i pædagogiske kredse, så at der i fremtiden ikke skal være noget såkaldt straffrit område her, heller ikke, når det drejer sig om vold mod eller revselse af éns egne børn.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg lagde mærke til, at ministeren i sin besvarelse hele tiden brugte ordet vold, men det er ikke det, jeg spørger om. Det, jeg spørger om, drejer sig om revselsesretten, for det er det, ministeren har været ude med.

Jeg tror ikke, der er ét eneste fornuftigt menneske, hverken i eller uden for Folketinget, der ikke vil sige, at det er uacceptabelt at bruge vold mod børn, og det er i øvrigt allerede i dag forbudt. Men det var ikke det, mit spørgsmål gik på, og derfor vil jeg bede ministeren om at lade være med at bruge ordet vold, for det er altså ikke det, det drejer sig om, men revselsesrettens afskaffelse.

Arne Melchior (CD):

Begrebet revselsesret er et underligt tyndbenet begreb, som minder om begrebet kommunalfuldmagt og sådan noget, men jeg har slået ordet revselse op i ordbogen, og det betyder altså »at irettesætte eller straffe«, og der er vel ingen, der kunne drømme om at forbyde forældre at irettesætte deres børn eller at straffe dem på en måde, som er inden for det rimelige. Det kan man vel ikke forbyde nogen.

Derfor vil jeg spørge justitsministeren om to ting:

For det første: Hvad forstår justitsministeren ved revselsesret?