

annoncering, der finder sted for sundhedsydelser. Og vi vil være lige så optaget af, at reklamerne mere, kan man sige, holdningsbearbejdende og manipulerende tilsnit skal undgås i al annoncering inden for sundhedsvæsenet.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstres ordfører i denne sag, fru Vibeke Peschardt, kan ikke være til stede, og derfor skal jeg fremføre følgende:

Lovforslaget om reklamering for sundhedsydelser har til hensigt at fastlægge nogle principper for, hvad der er saglig, nøgtern og fyldestgørende information til befolkningen om de fleste sundhedsydelser, hvad enten de leveres i offentligt eller privat regi.

Der er naturligvis behov for også på sundhedsområdet at gøre opmærksom på sine produkter eller ydelser. Og det hovedprincip, der er valgt som en ramme for reklameringen, er således den saglige og nøgterne information. Det udelukker samtidig – og det er også meningen – de mere blomstrende reklamer, som kendes inden for andre områder.

Reklamering kan ske på mange måder og i mange medier. Det, lovforslaget i hovedsagen forholder sig til, er de trykte og billedmæssige medier. Det er her, de store påvirkningsmuligheder ligger, og det er derfor også her, man har bestræbt sig på at gøre reglerne ensartede for de fleste sundhedsydelser. En undtagelse, der udtrykkelig er nævnt i forslaget, er briller, kontaktlinser og andre synshjælpemidler, der er omfattet af markedsføringsloven, medens derimod synsprøver m.v. er omfattet af bestemmelserne i dette lovforslag. Inden for rammerne af den nøgterne og saglige information kan reklameringen udmøntes i annoncering, dvs. at producenten eller udbyderen annoncerer sin ydelse efter lovens regler.

Også annonceringsreglerne er udformet efter princippet om nøgtern og saglig information. Det er i denne forbindelse vigtigt at bemærke, at loven også omfatter ikkeautoriserede sundhedsydelser eller personer som f.eks. hele det alternative behandlingssystem.

Efter Det Radikale Venstres opfattelse kommer lovforslaget rundt om mange væsentlige problemstillinger af mere eller mindre reguleret art. Vi kan tilsige forslaget vores støtte.

Jan Kópke Christensen (FP):

Jeg skal meddele, at Fremskridtspartiet ikke støtter det foreliggende forslag. Der er mærk-

værdigheder i det, bl.a. det med tv-reklamerne. Altså man går ind og detailregulerer, hvad der må oplyses om i de forskellige reklamer.

Man siger, at det er en afbalanceret udvidelse af reklameadgangen, og det er vi da helt med på i Fremskridtspartiet. Men der er noget, som vi ikke rigtig forstår, og som jeg godt kunne tænke mig, at ministeren svarede på; hvis ministeren hører efter, kunne det måske være en fordel, men det er åbenbart ikke tilfældet. Ministeren er ikke interesseret i at høre, hvad der bliver spurgt om.

Jeg hæfter mig ved, at man godt vil regulere ned i mindste detalje med hensyn til, hvordan reklamen skal være. Der må være virksomhedsnavn, stilling, adresse, træffetid, herunder fravær, køn og alder, specialeanerkendelse, handicapadgangsforhold og handicapindretning af konsultation m.v. Det må der gerne oplyses om.

Men når man nu vil sætte alle disse grænser for, hvad der må reklameres for, vil jeg da gerne spørge ministeren, hvorfor det så ikke må ske i tv. Hvorfor må man ikke reklamere i tv, når man alligevel fra regeringens side regulerer? All right, lad os bare sige, at det er i orden. Hvis vi sagde, at det er o.k., at der reguleres, og at man gør det klart, hvad er det, der må oplyses om, hvorfor må det så ikke være på tv? Er der så stor forskel på tv og de øvrige medier med hensyn til reklamen, når man har sat grænser for, hvad der må oplyses om? Jeg synes i hvert fald, at der er noget, der slet ikke hænger sammen i den argumentation, der ligger i forslaget.

En tidligere ordfører – jeg tror, det var fra Det Konservative Folkeparti – var inde på TV 3, at vi altså har den kanal, uanset om vi kan lide den eller ej, og den må altså godt reklamere på det her område. Vi mener i hvert fald i Fremskridtspartiet, at det er konkurrenceforvridende over for netop TV 2.

Derfor vil jeg gerne have et klart svar på, hvad forskellen er på tv og de øvrige medier, når man klart og tydeligt definerer, hvad det er, der må oplyses om vedrørende sygdomsbehandling og sundhedspleje.

Vi har ikke denne mistro over for udøverne på området; vi tror på, at de kan gøre det pænt og anstændigt, og vi vil gerne høre, om der har været nogle grelle eksempler på det modsatte. Mig bekendt har der ikke været problemer på området, så det kunne jeg da godt tænke mig at høre lidt om. Der må vitterlig være nogle virkelig grelle eksempler på, at man har misbrugt bergerne i det her spil.