

Vi kan ikke indse, hvorfor man ikke fuldt ud skal beskætte pensionsudbetalinger fra ordninger, hvor der har været skattefradrag ved indbetalingen. Enhver, der har lavet disse private pensionsopsparinger, har jo vidst, at betingelsen – forventningsprincippet kunne man næsten sige – var, at man skulle beskattes ved udbetalingen. Det er den forventning, der måske endda er medvirkende til, at man rent faktisk flytter bopæl, så her er der i hvert fald noget at tage fat i.

Vi vil derfor spørge, hvad den præcise baggrund er for en friholdelse for netop op til 200.000 kr., og vi vil også under udvalgsarbejdet gerne have at vide, hvad denne friholdelse koster, ligesom vi godt vil have oplyst, om friholdelsen kan ændres, hvis Danmark beder England om en sådan ændring.

Endelig er vi ikke tilhængere af, at man pålægger England at undlade at beskætte indkomster, der udbetales skattefrit på skibe under DIS-registret.

Ole Donner (DF):

Da Dansk Folkepartis skatteordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, ikke kan være til stede, skal jeg på vort partis vegne give udtryk for, at vi er positive over for dette lovforslag.

Der er selvfølgelig det, der har været diskuteret, om, hvorvidt der kommer noget med tilbagevirkende kraft. Det vil vi have undersøgt nærmere i udvalget, for vi går ikke ind for, at man laver noget som helst med tilbagevirkende kraft, så der vil være en lang række spørgsmål, som vi ønsker nærmere belyst.

Men vi kan allerede nu meddele, at vi vil stemme ja til det endelige lovforslag.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg må konstatere, at der ikke er helt den forståelse for dette lovforslag, som man kunne ønske. Jeg må også konstatere, at man i højre side af Folketingssalen har den holdning, at vi skal være flinkere mod folk, der rejser til udlandet, end hvis de bliver herhjemme.

Der er såmænd mange eksempler i dansk skattepolitik historie på, at man har lavet ændringer i reglerne, og hvor der ikke har været nær så gunstige overgangsregler, som vi her har indført, jf. den interne regel om de 200.000 kr. som bundgrænse. Så budskabet er altså, at man skal være mere flink ved danskere, der flytter til udlandet, end man skal være ved danskerne selv, når man laver ændringer i lovgivningen. Det er jo interessant.

Lovgivning med tilbagevirkende kraft har også været nævnt. Jeg synes ikke, det er særlig relevant at bringe sådan noget frem, specielt ikke når man laver en overgangsregel, som gør, at en ganske stor del af de folk, som bosætter sig i England eller i Nordirland, og som har en sådan pensionsordning, overhovedet ikke vil blive berørt af reglerne. Det er kun dem, der har meget høje pensioner, der vil blive berørt af disse regler.

Jeg synes faktisk, må jeg nok sige, at man går i for små sko i relation til den måde, hvorpå man behandler danske skatteborgere, når man laver regelændringer. De regelændringer, der er tale om, er ikke kun regelændringer foretaget af den socialdemokratiske ledede regering; man kan så sandelig også nævne en række regelændringer, som har haft langt hårdere og kortere overgangsordninger, end man her ser et eksempel på.

Jeg må konstatere, at der ikke er et umiddelbart flertal for dette lovforslag. Jeg må lige oplyse om – det er ret vigtigt – at det, der er omtvistet, er en intern dansk regel, som foreslås indført. Det er ikke et element i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og UK. Jeg har lyttet til ordførerne, der faktisk alle sammen slutter op om dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem UK og Danmark.

Den interne regel vedrørende en overgangsordning, som jeg af egen drift har indført her, er ikke forhandlet og skal ikke forhandles med englænderne, så det er ikke sådan, at der skal foretages en eller anden form for omforhandling. Det er en intern dansk regel, som er indført efter eget ønske, og det vil sige, at den ikke påvirker det forhandlingsresultat, som Danmark og England har opnået i fællesskab.

Det er det, der er udgangspunktet, når vi nu, kan jeg forstå, under udvalgsbehandlingen skal se nærmere på problemstillingen. Her er jeg selvfølgelig parat til at svare på de spørgsmål, der måtte være, og så må vi se, om vi kan finde frem til noget i fællesskab.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg skal først kvittere over for hr. Buksti. Det var korrekt at påpege min fortalelse. Jeg er opmærksom på, at det er 200.000 kr. i indtægt fra en pensionsordning og forhåbentlig ikke kun 200.000 kr. som den samlede pensionsformue.

Men det, der bringer mig herop, er ministerens seneste udsagn om, at der er et område,