

denne måde fremfor med forskellige tilskud, som ikke rigtig giver noget i den sidste ende.

Derfor forudser vi også, at der under udvalgsarbejdet vil blive talt meget om dette forslag, således som det også har været fremme før. Og om end ikke hele forslaget kan gå igennem, kunne det jo tyde på, at dele af forslaget kunne skabe et flertal.

Og derfor vil vi deltage positivt i udvalgsarbejdet og håbe på, at så meget som muligt af forslaget går igennem.

#### **Kim Behnke (FP):**

Formålet med dette lovforslag er ikke at forhindre 500 mio. kr. i at komme i statskassen, for det er meget nemmere at gøre dét på andre måder. Nej, formålet med det er at hjælpe en gruppe af borgere, som er i den ulykkelige situation, at de ofte har meget svingende indtægter.

Flere ordførere har været inde på, at netop iværksættere jo kan være i den situation, at de i flere år har negativ indkomst, og at det så pludselig lykkes for dem, for så er kontrakten der, og så er der mulighed for at videreføre virksomheden, men så er samfundets måde at sige tak for det på at give dem en ekstrastor skatteregning det år, hvor indkomsten så kommer.

Skatteministeren gjorde meget ud af at fortælle, at indkomståret er noget helligt, fordi det er selve beskatningsgrundlaget. Men sagen er jo den, at det for mange virksomheder kan være fuldstændig absurd, at man lige pludselig den 31. december et bestemt år trækker en sabel ned igennem regnskabet og siger: Nu slutter vi, og så fortsætter vi dagen efter med et nyt regnskabsår. For det kan betyde, at det forløb, som virksomheden er på vej igennem, bliver afbrudt, og at man altså det ene år har et stort udnyttet fradrag og det næste år – hvor pengene tilfældigvis forfalder til betaling – så pludselig har en kraftig beskatning.

Jeg forstår godt, at skatteministeren ikke er interesseret i, at vi indfører nye udviklede skattelove. Nøjagtig det samme sigte har vi i Fremskridtspartiet, og derfor håber jeg på, at ministeren og den samlede centraladministration, som jo er til rådighed for ministeren, vil være behjælpelige med at få paragrafferne strikket sammen på den rigtige måde, så det mål – som jeg kan forstå, at ganske mange mener er positivt og ønskværdigt – kan blive nået. Som oppositionsparti har vi kun begrænsede ressourcer til rådighed, og skulle der være nogle hjørner af den alt for omfattende skattelovgivning, vi har

overset, lader vi os gerne belære og vil gerne modtage hjælp fra ministeren og det store embedsværk.

Både partiet Venstre og Det Konservative Folkeparti var positive over for tanken og refererede til deres eget forslag om konjunkturudligning, som specielt var møntet på folk inden for landbrug og mindre fiskeri osv. I tilfældet her er der ikke tale om nogen konjunkturudligning, men simpelt hen om, at nogle mennesker kan se, at naboen, som har en jævn fordeling af indkomsten, kan nyde godt af personfradraget, mens man selv må vinke farvel til måske adskillige tusinde kroner hvert år, fordi indkomsten svinger meget.

Jeg kunne forstå på SF, at den største bekymring var afgrænsningen: altså om folk kan rejse hertil fra udlandet, hvor de har arbejdet i en periode og måske har haft meget store indkomster, men som følge af, at de rent bogføringsmæssigt ikke har haft nogen indkomst i Danmark, pludselig kan have akkumuleret et stort personfradrag, som de så kan udnytte. Jeg kan slå fast over for hr. Jes Lunde, at det ikke er sigtet med forslaget, og hvis der er brug for en afgrænsning, medvirker vi gerne til at fastsætte den.

Præcis på samme måde er det ikke meningen, at børn eller unge – det må vi jo kalde dem, når de er fyldt 18 år – skal kunne akkumulere store fradrag, fordi de ikke har udnyttet deres personfradrag i en årrække, hvor de f.eks. har boet hjemme. Det er ikke det, der er tanken. Meningen er lige præcis, som det også er godtgjort i regneeksemplet, at forslaget skal gælde for folk, som har perioder med negativ indkomst og får et ekstra stort skattesmæk, når indkomsten endelig bliver positiv.

Jeg kunne forstå på fru Elisabeth Arnold fra Det Radikale Venstre, at man i Det Radikale Venstre mener, der er tale om en skattepolitisk udfordring, og den udfordring mener jeg vi bør tage op og under udvalgsarbejdet forsøge at finde frem til den korrekte afgrænsning. Jeg har forstået, at vi alle stort set er enige om, at der er en gruppe, der har et problem, og så kunne vi måske få lovparagrafferne strikket sammen, så det bliver lige præcis den gruppe, loven kommer til at omfatte og ikke alle mulige andre.

Vi er ikke indstillet på, at det skal være en eller anden ny spekulationsordning eller selskabstømningsordning, eller hvad vi ellers må bruge af udtryk her fra talerstolen. Forslaget har udelukkende det formål at få nogle flere unge