

tv-rettighederne. Jeg synes, det er interessant, at Socialdemokratiet nu markerer en linje sammen med De Konservative og hr. Helge Sander fra Venstre.

Hr. Helge Sander har efter min opfattelse ret, når han siger, at hvis man pålægger TV 3 at videresælge rettighederne til en interessant kamp, betyder det, at prisniveauet falder. Men hele meningen med indgrebet er jo også at få priserne ned, så de to public service-kanaler får en chance for at byde.

Jeg vil gerne spørge hr. Peder Sass: Hvor har vi egentlig Socialdemokratiet henne i denne diskussion? Er det sådan, at Socialdemokratiet mener, det skal tolkes på den måde, at det skal være tilgængeligt for alle? Jeg vil gerne spørge helt kontant: Betyder det i Socialdemokratiets terminologi, at TV 3 skal videresælge – ikke til Sportskanalen, som jo ikke er tilgængelig for alle, og ikke til DR 2, som jo heller ikke er tilgængelig for alle, men til de to public service-kanaler, som skal have samme vilkår som DR 1 og TV 2, nemlig at kunne sende direkte. Er det det, Socialdemokratiet mener?

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Til hr. Kristen Touborg vil jeg sige i første omgang, at i dag er det jo ikke tips- og lotto-loven, der er til behandling. Den kommer forhåbentlig til behandling i næste samling, og det vil sige, at de synspunkter, vi har om fordelingen af midlerne fra tips og lotto, kommer vi frem med i diskussionen, når vi til den tid har den sag på dagsordenen.

Når der er tale om åbenhed, som er et punkt i SF's og Enhedslistens dagsorden, har vi klart tilkendegivet i ordførertalerne under redegørelsesdebatten, at spørgsmålet om vores krav om revision og dermed større åbenhed, som vi ønsker at forhandle med organisationerne, også er noget, der fremgår af redegørelsen. Vi har en forventning om, at disse drøftelser vil foregå i åbenhed, så organisationernes regnskaber bliver gennemskuelige, og dermed får vi forhåbentlig også dette problem afdækket.

De elementer, som i øvrigt nævnes i hr. Kristen Touborgs og hr. Søndergaards dagsorden, fremgår ligeledes af de idrætspolitiske initiativer, som afslutter redegørelsen. Det vil naturligvis være elementer, som skal drøftes med de idrætslige organisationer, og vi tror, vi kan få en fornuftig dialog med dem om, hvordan deres satsningsområder kan være med de ressourcer, samfundet stiller til rådighed for dem.

Med hensyn til bemærkningen om tv-rettigheder er det her jo ikke nogen mediedebat. Jeg kan kun igen give udtryk for det synspunkt, at for så vidt angår Socialdemokratiet, har vi den klare opfattelse, at vi har givet ministeren mandat til at forhandle i EU, og det er et klart ønske hos os, at EU forhåbentlig bliver i stand til at give os muligheder for, at vi her i Danmark kan lave en liste, som sikrer rettighederne, således at de fleste danske borgere kan se vigtige nationale idrætslige og andre kulturbegebenheder.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår på den socialdemokratiske ordfører, at der ikke er noget af indholdet i den dagsorden, SF og Enhedslisten har foreslået, man er uenig i. Man er enig i indholdet og understreger oven i købet, at det er det, der naturligt skal indgå i forhandlingerne med idrættens organisationer, hvilket også ligger i forlængelse af det, kulturministeren sagde i sin opsummering.

Men det er da underligt, at når der foreligger en dagsorden, der ligger i forlængelse af kulturministerens opsummering, og hvis indhold naturligt vil indgå i forhandlingerne med idrættens organisationer, ja, så vælger man ikke at støtte den. Man støtter i stedet en anden dagsorden, som er lavet sammen med to andre partier, og med de partier har man diskuteret, hvad man egentlig skal blive enig med idrætsorganisationerne om. Det er fuldstændig absurd. Man vælger altså enighed om ingenting. Jeg synes altså – nej, nu skal jeg ikke bruge stærke ord, men er det ikke at gøre lidt grin med folketingsmedlemmerne, pressen, tilhørerne og alle andre? Vi har haft en timelang debat i dag, og konklusionen er, at man bevidst vælger at blive enig om ingenting, frem for at et flertal udtrykker det, et flertal ønsker.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Ordføreren for forespørgerne sagde tidligt i debatten, at man ønskede en forespørgselsdebat, fordi man ønskede at få lejlighed til at fremsætte et dagsordensforslag, og det er regulært og rimeligt nok. Jeg kan bare undre mig over, at der bliver stillet et dagsordensforslag, der er fuldstændig intetsigende, og jeg ved sådan set ikke rigtig, hvad man så skal med en forespørgselsdebat. Men det kan være, forespørgerne kan oplyse det.