

at se en af vor tids allerstørste udfordringer, og det er det vist også for Socialdemokratiet, så det kunne jo også være den ende.

I det hele taget må jeg jo sige, at det er besynderligt at stille et så fuldstændig intetsigende dagsordensforslag, hvor man ikke udtrykker noget som helst konkret, og dermed mener jeg, at forespørgselsdebatten sådan set er ret omsonst.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Jeg synes, det nærmest er pinligt og overhovedet ikke grinagtigt eller humoristisk, at hr. Kristen Touborg ikke kan se nuanceforskellene, for jeg tror, det er femte gang, jeg er heroppe for at forklare det, men nu bliver det altså sidste gang, uanset hvor mange gange det bliver nævnt igen:

For Venstre er det helt afgørende, at det ikke bliver styret ovenfra og nedefter, men at det foregår inden for idrættens eget regi. Så derfor vil jeg sige til hr. Kristen Touborg: Læs den sidste linje i dagsordensforslaget endnu en gang! For netop derfor er vi utrolig godt tilfredse med, at vi i dag får vedtaget en dagsorden, som præciserer det, for det er jo en af de ting, der har stået meget uklart i den offentlige debat i den sidste uges tid.

Henrik Svane (RV):

Jeg vil ikke forlænge denne forespørgselsdebat ved at gentage min ordførertale fra forhandlingen om idrætsredegørelsen, men blot som medforslagsstiller til den motiverede dagsorden ligesom andre ordførere tilkendegive, at dagsordenen jo netop tager sit udgangspunkt i regeringens redegørelse med dens idékatalog til fremtidens diskussioner inden for dette område.

Niels Højland (FP):

Ja, vi har haft en lang og interessant debat om idrættens virke og idrættens indflydelse på det danske samfund her i løbet af dagen, så jeg skal heller ikke trække den debat yderligere, men blot meddele, at Fremskridtspartiet ikke vil kunne støtte nogen af de to fremsatte dagsordensforslag.

Vi vil i stedet fremsætte vores eget dagsordensforslag, som vi mener er det eneste rigtige til at sikre, at det gode image, som idrætsorganisationerne har, bevares, og til at sikre en rimelig fordeling af de store midler, der er tale om, så der ikke kan herske tvivl om, hvad midlerne skal bruges til, og så vi ikke risikerer, at de i visse tilfælde ikke bliver brugt efter lovens ånd.

Derfor vil jeg gerne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget pålægger regeringen at tage de fornødne initiativer til ændring af love og regler vedrørende fordeling af midler fra tips og lotto, således at der fra og med 1998 alene sker fordeling til følgende formål:

- idrætsformål, herunder specialforbund,
- friluftsforslag, herunder spejderkorps,
- handicapformål, herunder invalideorganisationer og sygdomsbekæmpende organisationer.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 68).

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Søren Søndergaard (EL):

Det er klart, at den debat, vi har i dag, afspejler det materiale, der danner grundlag for idrætsredegørelsen, og efter vores opfattelse er det måske også her, et af problemerne ligger, for det materiale bygger jo i høj grad på en pengestrømsanalyse, som ikke var særlig præcis eller detaljeret.

Som eksempel kan man jo tage, at et af de argumenter, der er blevet brugt for at forklare det rimelige i de stigende midler til idrætsorganisationerne – fordoblingen over en årrække – er, at nogle af de øremærkede midler var givet for at opnå en succesfuld indsats over for bl.a. flygtninge og indvandrere. Men hvis man så kigger på pengestrømsanalysen – i hvert fald som jeg har læst den – så fastsætter den hverken kronebeløb eller aktivitetsomfang, og derfor når man jo også frem til den situation, som direkte er beskrevet nederst på side 4 i den redegørelse, vi har fået:

»Budgetanalysen har vist, hvorledes man har disponeret pengene, men kun i begrænset omfang, hvilke aktiviteter og resultater der er kommet ud af de forøgede midler.«

Men på trods af det kommer man i redegørelsen til følgende konklusion:

»Rapporten må imidlertid antages at være det bedste bud på en oversigt over sektoren p.t.«