

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg lagde vist ikke skjul på i min ordførertale, at udgangspunktet for Det Radikale Venstre i forhandlingerne har været 25 år, men vi har så måttet konstatere, at det ville give nogle vanskeligheder, hvis vi holdt fast i de 25 år, i hvert fald på nuværende tidspunkt. Og bl.a. hensynet til vores internationale samarbejdspartnere gør, at det er vanskeligt.

Hvis vi ser på f.eks. EU og vi ser på NATO, er kravet 30 år. Hvis vi så prøver at undersøge, hvad eksempelvis Holland gør, som jo er helt nede på 20 år, kan man konstatere, sådan som jeg er orienteret, at det i praksis er 30 år dér, fordi der ligger så mange dokumenter også i de hollandske arkiver, hvor samarbejdspartnerne i forhold til Holland stiller krav om, at tilgængelighedsfristen stadig væk er 30 år. Så det er dér, vi har problemet.

Men som sagt vil vi i Det Radikale Venstre kæmpe for, at vi får den ned på 25 år, så snart det kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Så vil jeg godt spørge: Er det ikke rigtigt, at loven er indrettet sådan, at dokumenter, som f.eks. USA har udstedt, er beskyttet af det såkaldte udstederprincip? Det tror jeg det hedder, men ministeren må korrigere, hvis det er forkert. De er beskyttet på den måde, at den pågældende fremmede magt kan gøre krav på beskyttelse af det dokument, som vedrører den pågældende fremmede magt. Så dette hensyn skulle altså være sikret fuldt ud i loven i forvejen, og det kan jo dårligt bruges som argument for, at man så på alle mulige andre områder ikke kan opnå 25-års-fristen.

Men jeg forstår svaret sådan fra Det Radikale Venstres side, at det er Udenrigsministeriet og/eller Forsvarsministeriet, som er gået ind og har fortalt Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, at 25-års-fristen ikke kunne komme med i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg sagde også, at det bl.a. var hensynet til vores internationale samarbejdspartnere, for det er jo rigtigt nok, at udstederprincippet i forvejen beskytter bl.a. NATO-dokumenter.

Men der er også andre hensyn, der har spillet ind, bl.a. det, at man i regeringen har vurderet,

at vi kan få et problem med at overholde fristen, hvis vi kommer ned på 25 år, fordi der allerede nu er et efterslæb. Og derfor var vi bange for, at det kunne ende med, at vi stak folk blår i øjnene ved at sætte det ned til 25 år, for så kunne bl.a. Enhedslisten og andre hurtigt komme og sige: Jamen regeringen kan jo ikke engang leve op til det, den selv har haft som målsætning. Så for at gå med livrem og seler, har vi så – og ikke fordi vi har brudt os vældig meget om det i Det Radikale Venstre – accepteret de 30 år. Men jeg vil understrege, at i lovforslaget står jo, at målsætningen er at komme ned på de 25 år.

**Aage Brusgaard (FP):**

Det er jo ikke ret længe siden, Folketinget havde en større generel debat om arkivadgang, Grønland, USA, atomvåben osv., så jeg vil faktisk gøre det meget kort ved at sige, at Fremskridtspartiet er positivt over for lovforslag nr. L 183 om yderligere åbenhed i arkivadgangen.

Men jeg vil også sige nu, at Fremskridtspartiet nok kommer med et ændringsforslag til andenbehandlingen, og det går ud på, at det skal være muligt at åbne arkiverne tidligere, end det er i dag. Det hedder vist også, at tilgængelighedstiden skal sættes ned.

Derfor vil jeg allerede nu sige til ministeren, at hvis ministeren og regeringen ikke kommer med sådan et ændringsforslag, så gør Fremskridtspartiet det. Og det kunne jo lyde på Det Radikale Venstres ordfører, som om Det Radikale Venstre også var interesseret i en kortere periode, og Det Radikale Venstre har vel en vis indflydelse på ministeren, så det kunne jo være, vi kunne gå sammen om sådan et ændringsforslag.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, det er glædeligt, at forslaget om at give en hurtigere adgang med 25-års-fristen i stedet for de 30 år vinder genklang hos flere partier, efterhånden som debatten skrider frem.

Vi er i Enhedslisten ikke særlig imponeret af det forslag, som regeringen har fremsat, det må jeg sige. Vi havde faktisk regnet med – også på baggrund af de udtalelser, som jeg har citeret hr. Poul Qvist Jørgensen for at fremkomme med – at man egentlig havde taget skridtet længere og i hvert fald fulgt de meget moderate forslag, som ligger fra Tilgængelighedsudvalget.

Det er egentlig en overraskelse for os, at man ikke fuldt ud har kunnet følge de forslag, der ligger fra udvalget, men det kan måske skyldes,