

altså også det problem, at da udenrigsministeren sad i en knibe ved at skulle tage stilling til udlevering af disse konkrete dokumenter efter offentlighedsloven – fordi man endnu ikke havde afleveret arkiverne til Rigsarkivet – skyndte man sig at få rigsarkivaren til at sige, at han egentlig havde modtaget dokumenterne, selv om han ikke havde. Så var de pludselig flyttet over under arkivloven, og på den måde forhindrede man så, at Poul Brink kunne bruge offentlighedsloven.

Jeg kan ikke se, at det problem er løst i forbindelse med det lovforslag, der foreligger her, og det er altså en mekanisme, som vil kunne misbruges af ministerier, hvor arkivalierne ligger i en periode, skal vi sige fra 15-30 år.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Keld Albrechtsen for at forstå, hvad det er, han siger: Mener hr. Keld Albrechtsen, at det er mere lukket under arkivloven? Det er altså et problem, idet det jo skal være mere åbent under arkivloven end under offentlighedsloven, hvis det her skal give mening.

Det giver altså ikke mening, at man putter det bag lås og slå, hvis det kommer under arkivloven. Det er også noget af det, jeg synes vi skal lade ministeren tage stilling til, når han kommer til.

Jeg synes også, at det, vi skal fremhæve i den amerikanske ordning, er hele ankesystemet og de retssager, der kan føres. Det er jo en af grundene til de mange streger, og i modsætning til, hvad hr. Poul Qvist Jørgensen siger, er de mange streger faktisk ikke så slemme. For det første er en streg også en information, og for det andet stilles der meget skrappe krav til, hvornår man må sætte de streger, og de kan ankes.

Der ville være meget mere gummi her hos os, men det, der for mig er det vigtige, er, at vi ligesom står sammen om at få ministeren til at forsikre, at arkivloven selvfølgelig er en mere åben lov end offentlighedsloven, for ellers er den helt gal.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er nemlig et meget interessant spørgsmål, om det på alle områder er tilfældet. I princippet er det jo tilfældet, for i princippet vil arkivmateriale, der kommer efter fristerne, være fuldt tilgængelige med alle mulige undtagelser, som

også findes i loven. Men der kan altså være områder, f.eks. udenrigs- og sikkerhedspolitiske dokumenter, hvor det rent faktisk ikke vil være tilfældet.

Det, jeg specielt gjorde gældende, var, at hvis et arkivmateriale pakkes sammen, flyttes over i køen og så kommer til at ligge i et passende antal år – passende med hensyn til at forhindre offentliggørelse – i Rigsarkivet, hvor det ikke når at blive screenet, men bare ligger i køen, er det jo faktisk en hindring af åbenheden.

Så det er altså både det principielle juridiske problem, der er interessant, og som vi må have belyst i udvalget, og det praktiske problem, om den sammenkobling mellem offentlighedsloven og arkivloven, som finder sted her, kan føre til et misbrug.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Hr. Keld Albrechtsens udgangspunkt er efter min bedste overbevisning forkert. Hvis det forsøges praktiseret på den måde og der bliver rejst et ønske om at få indsigt i en sag, der er på vej, har man krav på, at den bliver screenet, og at man får den at se.

Lad os nu lade være med at male hinanden hen i nogle hjørner. Jeg vil godt antyde, at hr. Keld Albrechtsen måske er kommet lidt let hen over et par af paragrafferne, men lad os da få det ordnet i udvalget. Det er jo, jeg havde nær sagt elementære spørgsmål, som kan besvares med ja eller et nej. Lad os nu få dem, der har forstand på det, til at svare på det; jeg vil i hvert fald afstå fra at deltage i mere gætterier.

Ole Donner (DF):

Dansk Folkepartis principielle holdning til de offentlige arkiver er helt klart, at offentligheden skal have adgang til arkiverne så hurtigt som muligt og så gennemgribende som muligt. Derfor støttede vi arkivloven i 1992, og derfor støtter vi den også i dag.

Vi er tilfredse med, at man forsøger at få det afleveringsefterslæb væk. Vi er tilfredse med, at loven forventes revideret i 2001, men vil godt gøre opmærksom på, at vi kunne have vores tvivl, om det ikke er for lang tid. Vi tror på grund af informationsteknologi osv., at der måske vil kunne blive behov for allerede på et tidligere tidspunkt at revidere loven, men så må man jo tage fat på det på det tidspunkt.

Jeg kan allerede nu sige, at de ændringsforslag, der er varslet fra henholdsvis Enhedslisten