

ale i form af bøger; har unægtelig været forældet i nogle år, og derfor tror jeg egentlig ikke, vi kan beskæftige os med dette her uden at sige til hinanden, at vi enten må imødesee jævnlige revisioner eller indføre bestemmelser i lighed med dem, vi drøftede ved det foregående lovforslag, nemlig en vis bemyndigelse til ministeren til at være fleksibel på området. Det kan vi måske drøfte nærmere i udvalget.

Vi er enige i intentionen med lovforslaget. Vi er enige i punktet om udgivelseskriteriet i stedet for fremstillingsmåden, og vi er enige i, at de nye medier – fotografiske reproduktioner, plader, kassetter, videogrammer, digitale udgivelser osv. osv. – naturligvis må underlægges samme pligtaflevering som det bogtrykte materiale. Men når man kigger på høringssvarene, hvad jeg kun har haft overfladisk lejlighed til af tidsmæssige grunde, fremgår det af i hvert fald en del af dem, at nogle gerne ville have haft endnu mere med.

Kort sagt: Jeg tror, vi i udvalget kommer til at diskutere spørgsmålet om afgrænsning lidt mere grundigt, og vi kommer i den forbindelse også til at diskutere, om det i virkeligheden er en halv løsning med hensyn til radio, fjernsyn og film. Ministeren gør i bemærkningerne opmærksom på, at de medier ikke er med, men betyder det, at den ordening, vi har i dag, er tilfredsstillende, eller hvad? Det må vi dykke lidt nærmere ned i under udvalgsbehandlingen.

Det samme gælder den økonomiske side af lovforslaget. Hvad med de byrder, der måtte blive pålagt udgiverne? Har vi tilstrækkelig styr på dem, og er de så små som overhovedet muligt, så udgiverne kan leve op til lovens bestemmelser?

Kort sagt: Der er nogle ting, vi vil drøfte nærmere i Folketingets Kulturudvalg, men der er tilslutning fra vores side til, at vi får tingene på plads så hurtigt som muligt.

Margrete Auken (SF):

Selve bestemmelsen om pligtaflevering er en utrolig morsom og god bestemmelse. Fra jeg første gang hørte om den som lille pige, har jeg ment, det var fantastisk, at man sikrede sig alt – altså også konfirmationssangene, som det faktisk er en skam at man ikke har gjort lidt mere ud af. Og hvis man har en sådan grundholdning til et lovkompleks, inden man overhovedet har set det, er man præcis så velvillig, som vi også er i SF over for forslaget her. På den anden side er vi også taknemmelige over, at det ikke er os ale-

ne, der skal finde ud af, hvordan man kan få tingene til at fungere på de nye betingelser.

Det har været godt at høre, at de foregående ordførere er opmærksomme på, at vi måske står med en lov, der er forældet, inden vi har gjort den færdig. Det er der noget der tyder på, fordi vi har en række problemer, som er uløste. Men med hensyn til den gældende lov, som åbenbart har vist sig at være rigtig god, tror jeg nu nok, der må være sket noget med den siden 1927. Jeg kan ikke rigtig forestille mig, at den har ligget i sin helt sakrosankte montre siden da.

Men nu bliver den altså renoveret, så den kan komme til at virke, som den bør, og vi vil selvfølgelig ikke alene støtte forslagens intentioner, men også tage del i alt det arbejde, der skal gøres for at gøre det så brugbart som muligt. Der er allerede peget på en række områder, der skal ses nærmere på, og jeg vil ikke gentage, hvad de foregående ordførere har sagt.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Med hensyn til dette forslag kan jeg meddele kulturministeren, at han kan regne med Enhedslistens støtte.

Forslaget har til hensigt at inddrage trykt information, der fremstilles uden for de egentlige trykkerier, og værker, der ikke er trykt, men udgives under andre former, under pligtafleveringsbestemmelsen. Vi støtter, at loven udvides til at omfatte en række værker, som i dag ikke er omfattet af ordningen, altså digitale værker m.v. Vi mener ikke, lovforslaget og selve ideen om pligtaflevering er i modstrid med ophavsretsloven, og vi konstaterer, at der – så vidt vi kan bedømme – er et fint samspil mellem offentlighed og ophavsretshaver. Og skulle der være problemer i denne sammenhæng, bl.a. inden for billedautorområdet eller andre områder, er vi villige til at se på det i udvalgsarbejdet.

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):

Også her skal jeg takke for den overvældende positive modtagelse, lovforslaget har fået.

Hr. Bertel Haarder efterlyste en revisionsbestemmelse, og det kunne jeg for så vidt godt tilslutte mig. Men som også flere ordførere har sagt, tror jeg ikke, en bestemmelse om revision om 2 år ville være hensigtsmæssig, idet det kan blive nødvendigt at gøre det meget tidligere. Jeg tror, vi alle sammen er meget opmærksomme på, at det kan blive nødvendigt at revidere loven meget hurtigt, og jeg synes, det er værd at overveje hr. Rechendorffs forslag om, hvorvidt