

**Henning Urup (V):**

Lovforslaget om ændring af forskningsrådsstrukturen er vel nærmest at betegne som gammel vin på nye flasker.

Regeringen har ytret ønske om ændring af forskningsrådene gennem de seneste 2 år, men det har her som i andre sammenhænge knebet for regeringen at blive enig om, hvad der skulle ændres. I Venstre har vi følt, at vores bundne opgave som kritisk opposition fuldt og helt er blevet udført inden for regeringspartierne selv.

Antallet af statslige forskningsråd forbliver uændret, hvilket vi i Venstre ikke skal gøre til et stort stridspunkt. Det handler jo om at udføre det tværfaglige forskningsarbejde bedst muligt.

Lovforslagets nyskabelse, Forskningsforum, der skal være den koordinerende og udførende instans, får i lighed med det nuværende formandskollegium til opgave at forsøge at få samarbejdet til at forløbe optimalt. Herudover får Forskningsforum mulighed for at nedsætte programkomiteer med bevillingskompetence. For mange programkomiteer vil ganske vist kunne udvande de statslige forskningsråds rolle, men der er ingen risiko for at komme i den situation, så længe forskningsrådene selv sidder på flertallet i Forskningsforum. På den anden side er der nu og da brug for programkomiteer til løsning af særlige opgaver.

Hvorvidt Forskningsforum i den påtænkte sammensætning vil oprette det nødvendige antal programkomiteer, kan kun fremtiden vise. Men et udvidet Forskningsforum med flere personer udefra vil kunne bidrage med mere fleksibilitet i den situation, ligesom samarbejdet mellem privat og offentlig forskning også vil kunne øges.

Dansk forskning skal fortsat producere gode resultater gennem en optimal strukturering og udnyttelse af de ressourcer, det offentlige bevilger; men samtidig er det vigtigt, at den private forskning stimuleres gennem forbedrede forhold for privat virksomhedsdrift. De virksomheder, der flytter produktionen til udlandet, vælger nemlig som oftest at tage forsknings- og udviklingsafdelingerne med.

**Grethe Rostbøll (KF):**

Vi står her med et lovforslag, der stort set betyder status quo i forhold til det udgangspunkt, regeringen arbejdede med i 1995, hvor der fremkom en ret omfattende kritik fra OECD af mangel på sammenhæng, mangel på styring og mangel på struktur og målformulering.

I længere tid arbejdede den tidligere forskningsminister Frank Jensen med et omfattende lovforslag, og der var ingen tvivl om, at ministeren havde vilje til at få dynamik, overblik og sammenhæng indarbejdet i forslaget. Men det løb på grund som følge af uenighed i regeringen, og jeg vil da godt her i dag spørge, om De Radikale har vetoret over for den socialdemokratiske forskningsminister, når det gælder forskningslovgivningen.

Det konkrete forslag, vi står over for i dag, bevarer de seks forskningsråd, og det vil heller ikke vi opholde os meget ved, for vi vil græde tørre tårer over, at der ikke sker nogen ændring på nuværende tidspunkt. Men vi mener, at der er fremført en lang række kritikpunkter af Danmarks Forskningsråd vedrørende habilitet, repræsentation og forskningsmæssig indavl, og vi vil opfordre forskningsministeren til at tage den slags kritikpunkter alvorligt og tage dem op i en anden sammenhæng.

Den bestyrelse, som den tidligere minister foreslog, er nu blevet til Forskningsforum, og det er en interessant nyskabelse, som jeg vil opholde mig lidt ved. Det skal bestå af de seks formænd fra forskningsrådene plus tre udefra kommende, og det interessante ved dette Forskningsforum er, at det bliver kaldt »tilhørende«. Hvem hører det til? Hører det til ministeren? Hører det til forskningsrådene?

Det interessante politiske spørgsmål for Det Konservative Folkeparti bliver spørgsmålet om kompetencen. Hvilken bemyndigelse vil dette forum få fra ministeren og fra forskningsrådene? Hvilken grad af uafhængighed og hvilke bevillinger vil blive reserveret til Forskningsforums oprettelse af programkomiteer?

Det er tydeligt at se i bemærkningerne, som er grundige og omhyggelige, at ministeren og hendes medarbejdere har lyttet til den kritik, der blev fremført, og en lang række af de spørgsmål, vi har drøftet før jul og i januar, er taget med i bemærkningerne.

De udefra kommende medlemmer af Forskningsforum skal udpeges efter indstilling, og det synes vi er en positiv ting. Det er også noget nyt, at forskningsrådene nu kan give anlægsbevillinger, og det synes vi ligeledes er en positiv nyskabelse. Vi er også tilhængere af forslaget om programkomiteer, men vi må se nærmere på, hvordan det kan ske i en reel samarbejdsmodel med de eksisterende forskningsråd.

Vi har også bemærket, at det anbefales at øge den eksterne vurdering og evaluering, og det er