

apparat til at omsætte politiske, samfundsmæssige ideer til virkelighed og kun det. For som det er i dag, er de nuværende statslige forskningsråd jo ekstremt centralistiske inden for hvert af deres områder set fra forskningsverdenens synspunkt. De er ikke spor decentrale.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jeg vil gerne sige til det, at det, at der nu er mulighed for at trække andre folk ind i forskningsrådene ad hoc til at diskutere og komme med nye ideer i det, der bliver omtalt som værende centralistiske forskningsråd, ser vi som en god nyskabelse, det, at der virkelig kan sættes mere inspiration ind i forskningsrådene udefra.

Annette Just (FP):

Da mit partis ordfører desværre ikke kan være til stede, skal jeg blot meddele her, at Fremskridtspartiet ser med den allerstørste respekt på det, når OSCE kommer med en sådan rapport og påpeger, at hele vores forskning rent faktisk er ude af proportioner, at der ingen sammenhæng er, og at der mangler koordinering hele vejen igennem.

Så kan man jo sige: Jamen vi kan vel alle sammen blive enige om, som den socialdemokratiske ordfører sluttede sin tale af med at sige, at vi skal have bedre kvalitet, at vi skal have relevans, og at vi skal have fornyelse. Det tror jeg ikke der er en eneste i dette rum der på noget tidspunkt vil gå imod. Men hvordan gør man det?

Man kan så sige: Jamen er Forskningsforum bare et nyt organ, vi putter ovenover, og så kan de sidde dér og diskutere, ligesom alle de andre har gjort det, og kan de så i øvrigt komme frem til noget som helst? Er der reel mulighed for at give dem en kompetence, og er de frit stillet, således at der reelt måske kan komme en smule sammenhæng i dansk forskning?

Så vil jeg i øvrigt som EU-ordfører gerne have lov til at spørge ministeren: Hvordan i alverdens riger og lande hænger det her sammen med den meget store forskning, som vi har i EU-sammenhæng – altså dansk forskning for EU-penge? Nu er jeg ikke forskningsordfører, men så vidt jeg kan læse ud af det her, er man ligesom hoppet op og faldet ned og har så koncentreret sig om sin egen navle.

Bruno Jerup (EL):

Ja, vi har jo allerede et par gange diskuteret den danske forskningsrådgivningsstruktur, og det er ikke, fordi man kan sige, at Enhedslisten har været stor tilhænger af det nuværende system; det kan man i hvert fald ikke sige. Vi har også støttet, at man lavede nogle ret vidtgående ændringer.

Efter Enhedslistens opfattelse er det vigtigt, at forskningsrådgivningen tager udgangspunkt i tre elementer. For det første at god forskning er en kreativ udfoldelse, der ikke kan puttes i faste skabeloner med hensyn til samfundsmæssige og profitmæssige mål. For det andet at forskning altid vil rumme en række nødvendige anarkistiske elementer, som både fører til overraskende ny erkendelse og til rene vildskud. Og for det tredje at samfundet og herunder Folketinget af politiske grunde kan have brug for at stimulere forskningen på bestemte, veldefinerede områder.

Det betyder efter Enhedslistens opfattelse, at hovedparten af forskningen skal ske for frie midler som basismidler, der tildeles efter overordnede kriterier til den enkelte forsker eller forskningsinstitution. Det er kun vedrørende opfyldelsen af det tredje punkt, det tredje mål, at vi i nogen udstrækning bør have en komité- og rådsstruktur som en hat oven på den egentlige forskningsverden.

Det foreliggende lovforslag rummer ikke nogen egentlig forbedring eller præcisering af ovenstående tre punkter. Når der f.eks. oprettes et forskningsforum, som består af én fra hvert af de seks statslige forskningsråd og tre ministerudpegede, vil det, så vidt vi kan se, blot være et lille udvidet formandsinitiativ for de eksisterende statslige forskningsråd og vil derfor næppe kunne få den funktion, som vi mener der skal ligge i det tredje punkt, nemlig at samfundet kan definere nogle politiske områder, hvor det er nødvendigt at prioritere.

Vi vil derfor foreslå, at der bliver lavet en udvidelse af forum, så der ud over de seks forskningsrådsrepræsentanter bliver valgt en formand for forum og yderligere seks i deres personlige egenskab, det vil sige i alt 13 personer. Det er vigtigt, at dette forum får den fonds-funktion, som der også delvis ligger i forslaget, og har mulighed for at nedsætte ad hoc-komiteer og andre komiteer til varetagelse af konkrete programmer.

Forum vil således på den måde blive det politiserende element, som man kan sige at samfun-