

det kan have interesse i, at der er inden for forskningsverdenen, men altså ikke et element, der går ind og bedømmer konkrete forskningsopgaver i forhold til, hvad der foregår i det daglige på institutionerne, og i forhold til det normale forskningsforløb, men altså rene politiske opgaver.

Jeg vil ikke lægge skjul på, at det kunne være fristende også i denne sammenhæng simpelt hen at lade forum overtage den opgave eller nogle af de opgaver, som man har tillagt det, der hedder Danmarks Forskningsråd, og så simpelt hen fjerne dén hat og så sige, at der er grænser for, hvor mange led vi har brug for, simpelt hen sige, at de rådgivningsfunktioner, der ligger i Danmarks Forskningsråd, blev lagt i forum, og at vi havde det som det eneste, skal vi sige centrale organ i denne sammenhæng.

Endelig er der en række andre diskussioner, som bl.a. SF også har været inde på. Dem vil jeg ikke gentage her, men blot sige, at vi går ind i forhandlingerne i udvalget og håber på, at vi kan rette lidt op på bl.a. diskussionen om, hvordan forum kan fungere, sådan at vi kan få en rådsstruktur, der netop ikke – og det er i modsætning til det, som den radikale ordfører siger – skal være centralistisk i alle forskningsmæssige spørgsmål, men kun skal være centralistisk i det ene element, nemlig det, der handler om, at samfundet har lov til og ret til politisk at sige, at der er et område, der skal styrkes, og derfor afsætter midler til det og derfor har et organ og et apparat, der kan omsætte det til virkelighed.

Det er sådan set den eneste måde, hvorpå man kan sige, at der er en nødvendig centralisme, og derfor skal der også efter vores opfattelse ske en forskydning, så det i højere grad, også i langt højere grad end i dag, bliver basismidlerne, der bliver styrket, og at den fondsfunktion, som dette forum skal have, på sigt stort set skal tømme de statslige forskningsråd, så de får en meget begrænset fondsfunktion, og således at de ad hoc-komiteer, man får, får en begrænset fondsfunktion på nogle udvalgte områder.

Men det er måske en lidt længere proces. I første omgang vil vi gerne gå ind i diskussionen omkring dette lovforslag og prøve at kigge på, hvordan man kan sammensætte forum, så i hvert fald et delmål bliver nået.

Addi Andersen (CD):

Sidste år var det kun første trin af raketten om forskningsrådgivning, der nåede en heldig landing med loven om Danmarks Forskningsråd

m.m. Nu gælder det det næste trin, og CD mener, at ministerens forslag er et fornuftigt forsøg på at nå til en løsning efter al den diskussion og strid, der har været om de statslige forskningsråd.

Ved førstebehandlingen af forskningsministerens lovforslag nr. L 95 i sidste samling gik CD ind for modellen med fire forskningsråd mod de tre, der oprindeligt var på tale fra den daværende ministers side. I dag er vi tilbage ved seks, som er status quo.

Nyt er til gengæld, at formandskollegiet skal forsvinde til fordel for oprettelsen af det såkaldte forskningsforum.

Det er vigtigt, at den lov, der nu skal komme ud af forslaget, sikrer den samordnende, tværgående funktion godt nok, når der stadig opereres med seks forskningsråd. Det mener CD der er udsigt til med dette forskningsforum i stedet for formandskollegiet, hvor man kan mødes og måske være mest optaget af sine egne snævre, afgrænsede og indforståede synspunkter – det er der i det mindste en risiko for – mens det, der er behov for, tværtimod er at styrke tværgående kræfter i et organ i forlængelse af forskningsrådene.

På den baggrund kan CD godt acceptere, at alle seks forskningsråd bevares, men jeg ville godt have, at vi får set på, om Forskningsforum ikke kunne styrkes yderligere med mere end tre eksterne medlemmer. Med forholdet seks-fem ville rådsrepræsentanterne stadig have flertal, men CD mener, at hensynet til nytænkning kunne sikres bedre med for eksempel to medlemmer mere uden for rådernes egen kreds.

Samordningen med erhvervslivets forskning er vigtig, men vi kunne også tænke os muligheden af at kunne rekruttere udenlandske eksperter. Det er der vel ikke noget til hinder for.

CD er ikke ude efter at lave et væsentlig større Forskningsforum; vores interesse er alene at få de bedst mulige resultater ud af forskningen.

Generelt vil jeg sige, at lovforslaget gør et hæderligt forsøg på at løse den gordiske knude, der blev tilbage sidste år, og CD vil se positivt på forslaget.

Ole Donner (DF):

En eventuel vedtagelse af lovforslag nr. L 193 vil medføre, at de seks statslige forskningsråd fortsætter, men at man som en nyskabelse opretter et forskningsforum som det koordinerende organ for de statslige forskningsråd.