

nille Sams' mening, der blev udtrykt. Og derfor er jeg kun glad for, at vi er enige om, at der ikke er tale om tilskud.

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Jeg mener at høre hr. Kai Dige Bach sige, at det, der blev sagt, var den konservative folketingsgruppes mening.

Men i øvrigt gav det konservative indlæg mig anledning til at bemærke, at det problem med mangel på venturekapital jo altså ikke opstod i 1993 med skattereformen. Det er faktisk et problem, vi har diskuteret i mange, mange år også under borgerlige regeringer.

Og der er adskillige gange blevet gjort opmærksom på her i Tinget, at nogle af vores nabolande – jeg kan nævne Tyskland – har fundet udmærkede ordninger til at løse det problem. Men hverken Det Konservative Folkeparti eller de andre borgerlige partier har været interesseret i at tage disse ting til sig. Dét, vi har hørt, er den sædvanlige tale: skattelettelse, skattelettelse og skattelettelse til erhvervslivet og nichts weiter. Det, vi har brug for, er ordentlige ventureordninger.

Som jeg allerede har sagt om det forslag, vi behandler nu, så mente vi, at det langt fra ville løse problemet, men at det dog ville have en begrænset positiv effekt, og det mener jeg udviklingen til fulde har bevist. Vi har ikke løst problemet: venturekapital udgør stadig et stort udekket behov, men der er kommet nogle fornuftige investeringer ud af det, og derfor vil vi fortsat støtte ordningen, og vi kan stemme for det med de ændringer, der ligger i regeringens lovforslag.

**Ulla Solvang (RV):**

Det af erhvervsministeren fremsatte lovforslag har jo bl.a. til formål at bidrage med kapital til mindre virksomheders udvikling.

I Holland har staten siden starten af 1980'erne støttet etablering af et venturemarked. Det har siden skabt et selv bærende marked, der ikke længere kræver offentlig støtte.

På den baggrund og af flere andre grunde fremsatte regeringen her i 1994 et lovforslag om at stille statslig garanti for investeringer i små og mellemstore virksomheder. Loven om statsgaranti til udviklingsvirksomhed blev vedtaget for en toårig periode. Garantien gives til anerkendte udviklingsselskaber. Loven giver statsgaranti for eventuelle tab, således at halvdelen dækkes af staten og den anden halvdel af udviklingsselskabet.

I Erhvervsministeriets rapport fra 1996 fremgår det, at iværksættere og de helt små virksomheder allerede tegner sig for en væsentlig del af udviklingsselskabernes investeringer. Den positive udvikling af mindre virksomheder kan bl.a. skyldes, at udviklingsselskaberne også har ydet rådgivning.

Rapporten peger også på nogle barrierer for formidlingen af kapitalen til små og mellemstore virksomheder. Markedet er ikke umiddelbart gennemskueligt for virksomhederne, og der mangler information om, hvilke investorer der ligger inde med kapital til placering. Det bør der gøres noget ved, så der skabes bedre rammer og normer for at etablere virksomheder her i landet. I en række små og mellemstore virksomheder finder man et solidt udviklings- og vækstpotentiale, som kan og bør udnyttes.

I Det Radikale Venstre går vi ind for, som det er foreslået i lovforslaget, at statsgarantien for venturekapital fra udviklingsselskaber til små og mellemstore virksomheder øges til yderligere 2 år. Der bliver jo indsat en formålsbestemmelse, og det er udmærket, idet det fremhæves, at det særlig gælder små og mellemstore virksomheder.

Angående kapitalkrav så vil der alt andet lige blive flere udbydere af kapital, hvilket kan få gunstig indflydelse på deres konkurrence indbyrdes. Udbyderne tvinges til at variere deres tilbud om kapital og ekspertise over for de selskaber, de vil støtte.

Og så angående koncerner: Med lovforslaget synes det også at undgås, at virksomhederne kommer til at støtte sig selv.

Det Radikale Venstre kan godt støtte lovforslaget.

**Annette Just (FP):**

Jeg er næsten nødt til at starte med at sige, at også for dette lovforslag mangler vi altså høringssvarene. Jeg synes, det er imponerende, at man har sendt lovforslaget til så mange forskellige organisationer og foreninger, og hvad det end er, men når vi ikke ved, hvad de har sagt om det, så er det jo lidt vanskeligt at tage stilling til den side af sagen. Så jeg håber på, at ministeren vil være villig til for begge lovforslagene, som vi her har haft til behandling, at oversende høringssvarene til udvalget, for ellers er det faktisk vanskeligt.

Og så har jeg kigget lovforslaget igennem, og så siger jeg: O.k., det er en forlængelse, fordi ministeren eller ministeriet mener, at det ikke