

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som jeg redegjorde for, har Statsadvokaten for særlig Økonomisk Kriminalitet oplyst, at de hidtidige undersøgelser ikke har givet anledning til en rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige. Men det er jo ikke ensbetydende med, at der ikke senere – det vender vi jo tilbage til i de efterfølgende spørgsmål, som er rejst at spørgeren – kan vise sig at være sagskomplekser, der kan give anledning til en anden konklusion.

Frank Aaen (EL):

Jeg vil gerne have et meget præcist svar fra ministeren. Har der været en rimelig formodning om et strafbart forhold, som man i SØK med henvisning til retsplejeloven efterfølgende har undersøgt med en politimæssig efterforskning, hvorefter man har henlagt sagen? Har det været sådan, eller er det kun ud fra den behandling, som man i almindelighed har gennemført, hvor man har set på de erstatningsretslige aspekter?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der er ikke over for mig oplyst, at der skulle være henlagt sager, hvor der har været begrundet mistanke om et strafbart forhold ifølge straffeloven, så det må jeg svare nej til.

Frank Aaen (EL):

Skal jeg så forstå det sådan, at Justitsministeriet og Statsadvokaten for særlig Økonomisk Kriminalitet ikke mener, at der i en eneste af de 1.600 selskabstømmersager og efter al den omtale, der hidtil har været i dagspressen, har været en eneste sag, hvor man mener, at der har været en rimelig formodning om et strafbart forhold, som har givet anledning til en politimæssig efterforskning?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Nu er hr. Frank Aaen vel bekendt med, at det ikke er alle de 1.600 sager, der er sagsbehandlet endnu, og derfor kan jeg ikke i dag over for hr. Frank Aaen redegøre for, om der viser sig at være sagskomplekser, som Told og Skat efterfølgende vil indgive politianmeldelse mod, og hvor der derefter skal ske en efterforskning, som kan give baggrund for, at anklagemyndigheden rejser en straffesag.

Frank Aaen (EL):

Nu er retsplejeloven altså sådan, at i samme øjeblik politiet har en rimelig formodning om, at der foreligger et strafbart forhold, så skal der også af hensyn til den, der eventuelt skal for retten, indledes en politimæssig undersøgelse. Og så må jeg spørge igen: Med det, der hidtil er gennemgået af sager hos SØK, og med det, der hidtil har været fremme i offentligheden og i pressen, i aviser, i tv, i radio, mener ministeren så i fulde alvor, at man ikke i et eneste tilfælde har haft en rimelig formodning om et strafbart forhold?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan helt henholde mig til det, jeg startede med at sige i min besvarelse af hr. Frank Aaens spørgsmål, og det er, at Statsadvokaten for særlig Økonomisk Kriminalitet, SØK, har oplyst, at de hidtidige undersøgelser ikke har givet anledning til en rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1778

2) Til justitsministeren af:

Frank Aaen (EL):

»Idet der henvises til en besvarelse fra skatteministeren på spørgsmål nr. S 1502, hvori det anføres, at Bagmandspolitiet og Told- og Skattestyrelsen i sommeren 1994 var blevet enige om, at sælgerne »ikke syntes at have haft et forsæt til medvirken til en straffelovsovertrædelse«, bedes det oplyst, om ministeren var informeret om den vurdering, og om ministeren i dag er enig i den vurdering?«

Frank Aaen (EL):

Et af de problemer, der ofte nævnes, når man vil vurdere, om man skal rejse straffesager, er, om man kan bevise, at der har været forsæt til at begå noget strafferetligt forkert. Og dér vil jeg gerne høre, om ministeren er enig i den vurdering, der tilsyneladende er lavet mellem Told og Skat og Bagmandspolitiet i 1994, om at der tilsyneladende ikke har været forsæt til at medvirke til en straffelovsovertrædelse, og om den daværende justitsminister var orienteret om, at den vurdering blev foretaget.