

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Skatteministeren oplyste i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1502 (Folketingets forhandlinger 1996-97, s. 5134), at der: »... i sommeren 1994, hvor strategien blev lagt, var enighed mellem Statsadvokaten for særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK), der koordinerer politiets og anklagemyndighedens indsats i straffesagerne efter selskabstømningerne, og Told- og Skattestyrelsen, om at sælgere – på det da foreliggende grundlag – typisk ikke synes at have haft et forsæt til medvirken til en straffelovsovertrædelse og at dette formentlig med forbehold for efterforskningsresultatet vil blive det gennemgående billede.«

Der er med andre ord tale om en foreløbig vurdering, som efterfølgende vil blive revideret afhængig af, hvilken bedømmelse man kom frem til på baggrund af resultaterne af efterforskningen i de enkelte tilfælde.

Det stemmer helt overens med Justitsministeriets og justitsministerens besvarelse af hidtidige spørgsmål fra hr. Frank Aaen, hvor det er oplyst, at der i alle de efterforskede sager altid sker en vurdering af de enkelte personers involvering i de faktiske hændelsesforløb netop med henblik på at afgøre, om der konkret i de enkelte tilfælde er grundlag for at indlede en straffesag.

Jeg kan endvidere oplyse, at der normalt ikke vil være anledning til at orientere Justitsministeriet om sådanne foreløbige vurderinger, og at Statsadvokaten for særlig Økonomisk Kriminalitet da også over for ministeriet bekræfter, at han ikke erindrer at have foretaget en orientering af ministeriet herom.

Jeg vil derfor gerne slå fast, at anklagemyndigheden anlægger en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde; det er jeg naturligvis enig i. Jeg kan supplerende oplyse, at man fra anklagemyndighedens side er opmærksom på, at det ikke kan udelukkes, at der kan forekomme tilfælde, hvor der er tale om strafbare forhold begået af sælgerne.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg spurgte, om den nuværende justitsminister er enig i, at der ikke synes at have været forsæt til medvirken til straffelovsovertrædelse, og henviser i den forbindelse til adskillige avisomtaler, hvor man kan se, at rådgivere på købers side og rådgiver på sælgers side holder møder og gennemgår projektet og er helt enige i, at her er bare tale om en pengemaskine, hvor en skattegæld skal trylles bort, og hvor man bare skal

løbe med pengene; hvor købere i pressen har refereret, at det var et krav fra sælger, at sådan her hang tingene sammen, og at sælger i øvrigt forlangte at få pengene som en nettoafregning, altså aldrig nogen sinde bare beholdt den skyldige skat.

Mener ministeren i dag virkelig ikke, at noget tyder på, at der har været et forsæt til medvirken til en straffelovsovertrædelse? Og er ministeren ikke fuldstændig enig med spørgeren i, at medvirken også er strafbar på lige fod med selve udførelsen af forbrydelsen?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Nu er det jo ikke sådan, at man, selv om man er justitsminister, kan stå og sagsbehandle sager, der har verseret i pressen, uden at have det samlede sagskompleks beskrevet i detaljerne, og det er heller ikke justitsministerens opgave at – om jeg så må sige – optræde som domstolsliggende instans her under spørgetiden i Folketinget.

Jeg kan oplyse over for hr. Frank Aaen, at i de sager, der har været forelagt indtil videre, når det drejer sig om sælgerne, og her er definitionen på sælgerne – og den tror jeg måske at spørgeren og jeg er enige om – at det er dem, der har drevet de her selskaber som anpartsselskab eller aktieselskaber, drevet erhvervsaktivitet i dem og solgt dem videre; det er dem, vi definerer som sælgere. Der kan i det efterfølgende led være tale om en sammenblanding af personer, der både optræder som købere og som videresælgere, men det er ikke denne kategori af sælgere, vi taler om her; det er altså dem, der har drevet en erhvervsvirksomhed og solgt den videre.

Man er, sådan som det er forelagt for mig, i Told og Skat af gode grunde startet med de sager, der var de ældste, for hr. Frank Aaen har jo ret i, at i nogle af sagerne nærmer vi os forældelsesfristerne, og derfor er det jo helt naturligt, at Told og Skat er startet i den ende.

Men som det også vil fremgå, når skatteministeren skal besvare det næste spørgsmål, så viser det sig, at de her selskabstømmersager udviklede sig og fik en grovere og grovere karakter, og at det ikke kan afvises, når man kommer til en egentlig realitetsbehandling af de sager, at der også vil være baggrund for at tale om det, som hr. Frank Aaen spørger om: at der var forsæt til at foretage groft skattesvig eller groft skyldnersvig. Og så bevæger vi os altså væk fra særlovgivningen og over i straffelovens