

rammer, og der vil det jo være helt naturligt, at anklagemyndigheden vil rejse sager, der falder inden for straffelovens rammer.

Frank Aaen (EL):

Når jeg spørger justitsministeren, er det selvfølgelig, fordi justitsministeren har det øverste tilsyn med anklagemyndigheden, og derfor vil jeg gerne spørge, om ministeren er orienteret om, hvorvidt Statsadvokaturen for særlig Økonomisk Kriminalitet stadig væk har den opfattelse, at der ikke synes at være et forsæt til medvirken til en straffelovsovertrædelse, eller har man ændret den opfattelse, man udtrykte i 1994. Og videre: Har rigsadvokaten været inddraget i vurderingen af, om der skulle rejses straffesager?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som jeg sagde indledningsvis, var der ved det møde, der har været afholdt mellem Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet og Told- og Skattestyrelsen tilbage i sommeren 1994, tale om en foreløbig konklusion, som efterfølgende måtte revideres i lyset af de konkrete sagers førelse, og som jeg også sagde i min indledning til besvarelsen, vil der i hvert eneste tilfælde skulle træffes en konkret afgørelse ud fra den konkrete sags kompleksitet. Der kan ikke laves nogen generel skabelon for håndteringen af disse sager.

Jeg er selvsagt som den øverste ansvarlige for anklagemyndigheden helt enig i, at sådan må det være: at anklagemyndigheden træffer en afgørelse ud fra forelæggelsen af hver enkelt sag.

Om rigsadvokaten har været inde i billedet? Nej, det har rigsadvokaten ikke været på nuværende tidspunkt, men det vil rigsadvokaten selvsagt komme i forhold til førelsen af de sager, der vil være rene straffesager.

Frank Aaen (EL):

Må jeg lige gøre ministeren opmærksom på, at rigsadvokatens bror er en af de førende rådgivere i selskabstømmerkomplekser både på sælger- og køberside, og jeg vil meget stærkt anbefale, at rigsadvokaten erklærer inhabil i vurderingen af disse sager. Det skal jeg selvfølgelig ikke tage stilling til, men det er et godt råd.

Så vil jeg til sidst spørge ministeren: Nu er det 10 år siden, at de første selskabstømmerkomplekser begyndte. Det er 4 år siden, vi fik dem stoppet, og myndighederne har stadig væk ikke fundet

anledning til at rejse en eneste straffesag mod dem, der løb med de fleste af pengene. Kan ministeren ikke godt forstå, hvis ikke bare jeg, men store dele af befolkningen synes, at det her er krænkende for den almindelige retsbevidsthed?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Nu kan det være svært for mig at sætte mig fuldt ud ind i, hvad hr. Frank Aaen tænker. Men jeg kan godt forstå, at hr. Frank Aaen kan synes, det er mærkeligt, når der er tale om så stort et sagskompleks, at der ikke på nuværende tidspunkt føres egentlige straffesager.

Men det er jo ikke ensbetydende med, at der ikke vil blive ført sager, og det har jeg efterhånden sagt nogle gange. Når man nu kommer frem til de selskabstømmerkomplekser, der har fundet sted senere i forløbet, og hvor der er tale om sager med forsætlig grov skattesvig eller grov skyldnersvig, vil der være tale om sager, der kan føres som straffesager.

Så giver hr. Frank Aaen gode råd. Jeg skal sige, at i spørgsmålet om rigsadvokaten er der selvfølgelig truffet afgørelse om rigsadvokatens habilitet, og hvis hr. Frank Aaen gerne vil vide det, har rigsadvokaten erklæret sig inhabil i selskabstømmerkomplekserne, og der er fundet en rigsadvokat, der kan træde i stedet for rigsadvokat Henning Fode i de sager, der vedrører selskabstømmerkomplekset.

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt spørge justitsministeren, om han ikke mener, at hr. Frank Aaens fremstilling af tidsforløbet i forhold til sager om strafansvar over for sælgere egentlig er forkert, i og med at der først endeligt faldt en dom, hvor sælgere blev idømt strafansvar, for et par måneder siden, og at hvis man ikke kunne rejse en sag om erstatningsansvar, ville det vel være udelukket, at man kunne rejse en sag om strafansvar. I den udstrækning strafansvar kan gøres gældende, skal det ses i lyset af den højesteretsdom, der er faldet om strafansvar. Derfor er vi nu i den fase, hvor det selvfølgelig må være fornuftigt at foretage en grundig vurdering af muligheden for at rejse sager om strafansvar og ikke kun erstatningsansvar over for sælgerne.

Justitsministeren (Frank Jensen):

I den konkrete sag, som hr. Stavad tænker på, var der altså domfældelse for et erstatningsansvar og ikke et strafansvar – for at få det på