

- at arbejde for, at de danske økologiregler med hensyn til tilsætningsstoffer, gødningsstoffer og pesticider fastholdes og danner udgangspunkt for de kommende regler fra Codex Alimentarius,
- at arbejde for mærkningsregler, som sikrer, at forbrugerne kan træffe bevidste valg på et oplyst grundlag såvel om produkternes bestanddele som om selve produktionsprocessen.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 69).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Jørn Jespersen om dagsordenen skal forstås således – det går jeg egentlig ud fra, men jeg vil gerne have det bekræftet – at den ikke træder i stedet for den konkrete mandatgivning i Folketingets Europaudvalg. Jeg hæftede mig ved, at man brugte udtrykket regeringens forhandlingslinje, og ministeren nævnte nogle konkrete ting, som kommer til afgørelse i komiteerne her i løbet af få måneder.

Det er i hvert fald meget væsentligt for Enhedslisten, at vi uanset den her dagsorden, som jo er ret overordnet og bred i sine formuleringer, er enige om, at disse konkrete spørgsmål skal forelægges Folketingets Europaudvalg vedrørende forhandlingsmandat. Hvis bare vi er enige om det, så er det i hvert fald et væsentligt skridt, men jeg er bekymret for, at dagsordenen konkret kan trække nogle ting væk fra Folketingets Europaudvalg. Det er det ene.

Så vil jeg godt spørge hr. Jørn Jespersen, når nu der blev fremlagt så præcis en kritik af hemmelighedskræmmeriet i Codexarbejdet: Hvorfor er der så ikke i dagsordenen nævnt noget om yderligere skridt til at fjerne hemmelighedskræmmeriet i Codexarbejdet?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen jeg kan 100 pct. berolige hr. Keld Albrechtsen med, at en vedtaget dagsorden af denne karakter selvfølgelig ikke fjerner nogen som helst mandatgivelser, der ellers ville have været i Folketingets Europaudvalg.

Og jeg kan henvise hr. Keld Albrechtsen til at læse beretningen af 14. marts, der fastlægger de regler, der blev enighed om vedrørende de kommende spilleregler for, hvordan regering og Folketing samarbejder, og de er selvfølgelig fuldstændig uændrede i forhold til denne dagsorden.

Det, der er tale om her, er, at vi fra Folketingets side i Folketingssalen fastlægger nogle helt overordnede sigtelinjer for den danske forhandlingsindsats, så man kan sige, at nu er der en opbakning til nogle synspunkter, forhåbentlig fra et meget bredt flertal i Folketinget, og det styrker selvfølgelig den danske forhandlingslinje og fastslår nogle kendsgerninger, som det er meget godt at få fastslået også i forhold til offentligheden.

Med hensyn til hemmelighedskræmmeriet kan jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at netop det forhold, at vi her for første gang har en samlet debat om fastlæggelsen af den politiske linje i Codex Alimentarius i Folketinget, jo er en meget væsentlig del af opgøret med hemmelighedskræmmeriet.

Men jeg skal meget gerne medgive hr. Albrechtsen, at der også kunne være god grund til at kigge på f.eks. den måde, sagerne bliver forberedt på, på industriorganisationers og landbrugsorganisationers indflydelse. Jeg synes, de skal høres, men jeg er ikke sikker på, at de burde have helt den vægt og indflydelse, som de har i dag, og jeg synes, at også den del af beslutningsprocessen er noget, vi fortsat skal diskutere videre og få demokratiseret.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Fødevarerministeren redegjorde i sin omfattende fremlæggelse netop for forhandlingerne omkring økologireglerne – hvor vanskelige de er. Og det helt centrale spørgsmål i økologireglerne er spørgsmålet om gensplejsning.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Jørn Jespersen: Når der nu står her, »at arbejde for, at de danske økologiregler med hensyn til tilsætningsstoffer, gødningsstoffer og pesticider fastholdes«, hvad er så egentlig årsagen til, at man ikke her udtrykker, at det, der er det helt centrale for de internationale økologiregler, netop er, at der er forbud mod gensplejsning?

Det vil være en utrolig hjælp, det vil være den aller-, aller-, allerstørste hjælp til tredjeverdenslande, fordi de netop bliver presset af hele den internationale gen- og kemiindustri.