

Derfor kan dette efter min opfattelse komme til at ligne, at man skal arbejde for, at økologireglerne skal omfatte det her, men ikke med hensyn til gensplejsning.

Jeg vil gerne sige, at det er det vigtigste, når det drejer sig om at få fastslået noget internationalt om økologireglerne, nemlig at gensplejsningen er ude af billedet.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil nu gerne sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg er skuffet over, at der ikke i dagsordenen kunne komme noget ind om en øget offentlighed i den danske Alimentarius-komité's arbejde, f.eks. om sammensætningen af den danske repræsentation af alle de lobbyister, der sidder der fra industriens side. Det bliver der intet gjort ved, og det er jeg skuffet over, må jeg sige.

Det andet er så spørgsmålet om mandatgiving. Vi kender jo regeringens fremgangsmåde, når den har fået en dagsorden gennemført i Folketinget. Vi har set det med forhandlingerne på regeringskonferencen. Så siger regeringen: Jamen vi har en dagsorden, så har vi et mandat. Derfor søger regeringen ingen konkrete mandater i Folketingets Europaudvalg, når det gælder forhandlingerne på regeringskonferencen.

Det, jeg frygter, og det, jeg gerne vil have garanti for, og det kan jeg forstå at hr. Jørn Jespersen har aftalt med fødevarerministeren og med de partier, han har foreslået denne dagsorden sammen med – det vil jeg gerne have bekræftet af hr. Jørn Jespersen – er, at der foreligger en aftale, der sikrer, at der ikke med denne dagsorden kan henvises til, at så har man taget stilling til regeringens forhandlingslinje, og så unddrager regeringen sig den beretning, som vi har lavet, og som jeg jo helt bestemt har læst, kan jeg sige til hr. Jørn Jespersen, eftersom jeg selv har været med til at lave den.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes ikke, Enhedslistens forsøg på at bringe sig selv i fokus er særlig interessant. Det er muligt, at hr. Keld Albrechtsen har været med til at skrive beretningen; så burde han også have forstået den. Den er, som den er, og den fastlægges, hvornår og på hvilke måder der skal gives mandater, og det er selvfølgelig fuldstændig uantastet af, om der foreligger en dagsorden her.

Jeg kan sige til hr. Keld Albrechtsen, at der foreligger ikke nogen som helst aftale om, hvad en dagsorden vedtaget her i Folketinget skulle træde i stedet for eller ikke træde i stedet for. Vi vedtager en dagsorden efter de sædvanlige procedurer, og med det antal af forespørgsler, som Enhedslisten rejser, er det jo ikke en fremgangsmåde, som er helt ukendt for det parti.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg ved, at hr. Jørn Jespersen har meget kort tid til at svare, så derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål.

Det er: Mener hr. Jørn Jespersen ikke, at det helt centrale i økologireglerne i den internationale debat er at sikre gensplejsningsfri økologi?

Og så vil jeg gerne spørge: Hvad er grunden til, at det ikke står i den dagsorden, som der skal forhandles om? Der kan man måske netop udtrykke det, at man vil acceptere WTO-regler fastsat i Codex Alimentarius om, at økologireglerne ikke forholder sig til gensplejsning.

Det vil i praksis betyde, at Danmark kan blive tvunget til at acceptere, at der markedsføres produkter i Danmark under det økologiske navn – godt nok ikke under vores mærke, men under det økologiske navn – hvor der er anvendt gensplejsning. Det er helt, helt uacceptabelt. Derfor er det helt centrale spørgsmål i den internationale debat om økologiregler.

Og jeg vil gerne spørge hr. Jørn Jespersen: Hvorfor er dagsordenen ikke omfattet af et krav om gensplejsningsfri økologi?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hvad angår sagens substans, ved hr. Hindrup Andersen udmærket, at vi er meget enige om, at økologiske varer bør friholdes for gensplejsede organismer.

Når hr. Hindrup Andersen spørger, hvorfor det ikke står i dagsordenen, går jeg ud fra, at det ikke er så meget af hensyn til ham selv, men af hensyn til offentligheden, for hr. Hindrup Andersen kender nemlig godt forklaringen. Forklaringen på, at det ikke står i dagsordenen, er den, at Enhedslisten har en så verdensfjern og så nationalistisk politik, at det er fuldstændig umuligt at vedtage dagsordener, der handler om den danske forhandlingslinje i den store verden sammen med Enhedslisten.

Af den grund kommer SF's oprindelige udkast til en dagsorden, som netop fastslog, at