

Når det så er sagt, skal jeg også sige, at vi i Dansk Folkeparti selvfølgelig ønsker så høje globale beskyttelsesregler som muligt igennem det arbejde, som forestår og praktiseres i de forskellige komiteer, hvilket SF også har sat fokus på her i dag. Men for os at se er det ikke muligt at få regler om så høj en beskyttelse, som vi ønsker, og derfor er det selvfølgelig afgørende, at der bliver mulighed for at give forbrugerne nogle ordentlige og tilstrækkelige mærkningsregler, der skal sikre, at forbrugerne kan træffe deres valg på et oplyst grundlag.

Det vil sige, at politikerne ikke skal fjerne muligheden for, at forbrugerne kan købe de forskellige produkter, som kan være produceret på forskellige vilkår, men reglerne skal sikre, at forbrugerne kan få oplysning om, hvordan varerne er produceret, og hvad varerne indeholder, når de træffer deres valg af, hvilke produkter de ønsker at købe.

Når vi ser den dagsorden, som i dag er foreslået af et flertal i Folketinget, synes vi, at den i meget vid udstrækning opfylder de krav, som vi har til indholdet. Specielt det, at mærkningsregler skal sikre, at forbrugerne kan træffe bevidste valg på et oplyst grundlag både med hensyn til produkternes bestanddele og selve produktionsprocessen, er noget, der har vores fulde støtte, og derfor kan vi også i sin helhed støtte den dagsorden, som flertallet har foreslået.

I forhold til den debat, der har været om Europaudvalgets beretning om behandlingen af WTO-sager, vil jeg gerne sige, at det selvfølgelig er en forudsætning for vores støtte til dagsordenen, at den ikke på nogen måde anfægter regeringens pligt til for det første at orientere og for det andet at søge mandat i Europaudvalget i forhold til denne beretning. Det er en helt klar forudsætning, og med de bemærkninger, der er faldet tidligere under debatten, tager jeg det for givet, at det også er forslagsstillernes forudsætning ved fremsættelsen af dagsordenens forslag.

Det skal altså ikke være sådan, at vi nu har arbejdet for, at Europaudvalget i det daglige får større indflydelse på disse sager, blot for at regeringen efter i dag kan henvise til en dagsorden.

Jeg skal afslutningsvis markere vores tilfredshed med, at der både med en forespørgsel som denne og også generelt i den daglige debat er skabt større indsigt og interesse for det arbejde, der foregår i WTO. Det skal selvfølgelig bruges til at sikre, at det ikke kun er regeringen, som

stadfæster Danmarks holdning til de forhandlinger, der foregår, men at det faktisk sker i en åben proces, som Folketinget og Folketingets udvalg også har mulighed for at tage del i.

Uanset at vi som politiske partier har forskellige indgangsvinkler til vigtigheden af frihandel og miljøspørgsmål og vægter forskelligt, er det vigtigt for os, at det foregår på et fuldstændig oplyst grundlag og på et grundlag, som alle parlamentarikere kan tage aktiv del i, hvis det ønskes. Her er denne forespørgsel i dag og arbejdet med den beretning, som er vedtaget i Europaudvalget, vigtige bestanddele, og vi vil forfølge det og arbejde videre med det ud fra de signaler, jeg her har givet.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Bortset fra enkelte intermezzoer undervejs må man vel sige, at det har været en forholdsvis fredelig debat.

Jeg vil gerne starte med at citere hr. Jørn Jespersen, som, tror jeg, i sin ordførertale kaldte mig gammeldags. Det er klart, at man bliver en smule pikeret, når man bliver kaldt gammeldags; det var i forhold til den holdning, jeg havde for et års tid siden. Jeg vil gerne sige, at jeg nok ikke helt oplevede det samråd som værende så firkantet, som det blev refereret. Men jeg oplevede også, at jeg som minister i forbindelse med samrådet ikke flyttede nogen grænser.

Så vil jeg gerne helt klart tilkendegive, at jeg synes, det er ganske glimrende, at et flertal i Europaudvalget i samarbejde med regeringen nu har lavet en beretning, som jeg synes klart fortæller, hvordan dette samarbejde skal være i fremtiden. Det synes jeg er ganske udmærket.

Jeg er glad for, at der er et bredt flertal bag den dagsorden, der nu kommer til afstemning. Det synes jeg er godt i forhold til det videre arbejde. Jeg er også glad for den ros, som min tale har fået, oven i købet flere gange. Det må have været en god tale, og jeg vil sige, at den også blev holdt på regeringens vegne, så det er ikke sådan, at talen nu er elimineret, fordi vi vedtager en dagsorden, eller omvendt. Begge dele står nu engang til troende, så derfor kan det næsten ikke være bedre.

Nu vil jeg slutte af med at sige, uden at det skal være polemisk, at det er vigtigt at slå fast, at Codex Alimentarius, som også andre har sagt undervejs, har fået en anden betydning end tidligere, men jeg vil stadig slå fast, at den ikke er nogen retsinstans som sådan. Det er sådan, at hvis der bliver vedtaget noget i Codex Alimen-