

dansk selvgothed, der svigter både økologer og forbrugere. Det er et væsentligt perspektiv, og der er et parti – lad os bare rent ud sige Enhedslisten – som i alt for lang tid er sluppet godt fra det. I virkeligheden kan man sige, at Enhedslisten ved at foregøgle befolkningen nogle muligheder, der ikke eksisterer, netop forhindrer, at vi får nogle ordentlige regler, og derfor er deres indsats i virkeligheden reaktionær i sin karakter.

Til gengæld er jeg glad for, at der er andre, der har været parat til at præge den danske forhandlingslinje offensivt. Det er jo ingen hemmelighed, at SF gerne havde ønsket flere ting med i dagsordenen, men vi synes, de ting, der er kommet med, er gode og fremadrettede, og det vil styrke Danmark i forhandlingerne, at der er et meget bredt flertal, som har sendt nogle klare signaler.

Hr. Thulesen Dahl sagde meget klart og rigtigt, at i virkeligheden er det jo et spørgsmål om, at en debat, der hidtil er foregået meget lukket, nu bliver ført i langt større åbenhed og forhåbentlig også får større interesse for offentligheden og måske ligefrem for nogle medier. Det er afgørende, at vi i denne debat er begyndt at diskutere substansen i åbenhed og dermed styrke den danske forhandlingslinje. Det er også væsentligt for os, at det er slået fast, at det danske perspektiv er den globale indsats. Vi synes, det er væsentligt med en målsætning om ingen pesticidrester i fødevarer og stramme grænseværdier, som er baseret på forsigtighedsprincippet.

Det er godt, det er fremgået af debatten, at et massivt flertal i Folketinget går ind for, at økologiske varer skal friholdes for gensplejede organismer. Vi lægger megen vægt på, at der nu er lagt op til, at forbrugerne skal kunne vælge frit både med hensyn til produktets indhold og produktionsprocessen. Det er i virkeligheden et ganske vigtigt signal fra et bredt flertal i det danske Folketing, og derfor synes jeg, debatten har været god og nyttig og har trukket tingene i den rigtige retning; men der er stadig diskussioner, som skal tages.

Den sidste bemærkning fra mig skal være til ministeren, som siger, at vi skal have vores videnskabelige argumenter i orden, hvis vi skal kunne opretholde strengere regler. Her er det vigtigt at tage nogle diskussioner om f.eks. oksekødsagen, hvor kvæget har været behandlet med kønshormoner. Det er ikke sikkert, vi alene af videnskabelige grunde skal sikre os, at

vi kan opretholde et forbud. Der er også nogle etiske overvejelser inde i billedet, der er nogle hensyn til den europæiske landbrugsstruktur osv., og her er det væsentligt, at vi i diskussionerne om hensynet til miljøet osv. på den ene side og frihandelen på den anden side ikke accepterer et meget snævert videnskabeligt udgangspunkt. Så vil vi nemlig få nogle sager, som vi taber uberettiget, og vi vil få en situation, hvor mange mennesker ikke vil acceptere det internationale regelsystem.

Derfor tror jeg, vi har brug for fortsat at diskutere de kriterier, der bliver anvendt i WTO/Codex-samarbejdet med henblik på at fastlægge grænseværdierne; men jeg er sikker på, at der bliver rig lejlighed til at vende tilbage til det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må sige, at den måde, hr. Jørn Jespersen for et øjeblik siden talte på, i virkeligheden minde mig om de værste tider, vi havde i sin tid i VS, hvor venstrefløjen havde den uskik, at man, når man var uenig, stemplede hinanden med de værste gloser, man kunne finde i sproget, og på den måde gravede dybe grøfter mellem hinanden. Nu er det ord som reaktionær og nationalist, der bliver brugt, man er søreme nationalist, hvis man tillader sig at kræve, at vi her i Danmark skal kunne forbedre vores miljøregler på den måde, vi selv ønsker. Jeg vil opfordre hr. Jørn Jespersen til at undlade at bruge den slags stemplinger og mærkatpåsatninger i vores diskussioner på venstrefløjen, for det er ikke fremmende.

Så vil jeg spørge hr. Jørn Jespersen: Nu har vi gennem forskellige spørgsmål fået klarlagt nogle ting hos ministeren, og ministerens redegørelse er faktisk væsentlig bedre end det dagsordensforslag, hr. Jørn Jespersen stillede ved åbningen af debatten. Kunne vi ikke blive enige om i fællesskab at stille et dagsordensforslag, der simpelt hen tager ministerens redegørelse til efterretning? Det ville være langt bedre end hr. Jørn Jespersens dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er også en kommentar til hr. Jørn Jespersen. Jeg tager det nærmest som et udtryk for, at argumenterne ikke holder, når man begynder på den slags polemik, og jeg synes ikke, det tjener noget formål.