

Vi ved også, at der er en række udlændinge, der, trods det at de får afslag på deres asylansøgning, ikke rejser ud af landet igen. Vi ved ikke rigtig, hvor de opholder sig henne. Vi ved, at der er en forening i Danmark, Komiteen til Flygtninge under Jordan, som endda på et tidspunkt har været i en situation, hvor de penge, man gav til komiteen, var fradragsberettigede. Vi ved, at denne forening, som udøver et klart ulovligt formål, gang på gang får godkendelse af politimestrene til at lave indsamlinger af penge, og det er selvfølgelig helt uholdbart.

Vi ved også, at der er en række udlændinge, som kommer og oplyser falsk identitet. De giver falske oplysninger om, hvor de kommer fra, i håbet om at de på den måde ved svig kan opnå opholdstilladelse i Danmark. Derfor er der selvfølgelig behov for, at der sker nogle opstramninger af udlændingeloven.

Ministerens forslag om, at der nu skal tages fingeraftryk og foto, således at afviste eller udviste udlændinge ikke kan komme igen på et senere tidspunkt og søge om asyl under en ny identitet, er selvfølgelig et af de helt basale behov, der ligger lige foran os. Og man kan undre sig over, at ministeren har været så længe om at nå frem til forslaget her, for det er jo i virkeligheden ganske simpelt. Det drejer sig bare om, at man tager fingeraftryk.

I den forbindelse er vi i Fremskridtspartiet også glade for, at man åbner mulighed for, at man kan sammenkøre og man har mulighed for at søge fingeraftryk både i det register, der drejer sig om asylansøgere, men også i kriminalregistret, for det kunne jo være, at de var dér, men at de dér har en anden identitet.

Vi har ligesom Det Konservative Folkeparti undret os lidt over, at man ikke tager fat på og åbner for debatten om muligheden for at lave dna-test, så man på den måde kan fastslå, om de pågældende, der søger om f.eks. familiesammenføring, nu også reelt er i familie med hinanden.

Så er der opstramningerne i forhold til, at de udlændinge, som ikke medvirker ved udrejse, eller som er anonyme eller forstyrrer driften på asylcentrene, fremover kun kan få kost og logi, men at de ikke får lommepenge. Det synes vi i Fremskridtspartiet naturligvis er helt rimeligt. Der er jo ingen grund til, at de ligefrem bliver forkælet, når de ikke kan finde ud af at samarbejde.

Men, som sagt, i Fremskridtspartiet føler vi ikke, at det her er nok. Vi havde gerne set, at der

også kom noget omkring udvisning af kriminelle udlændinge. Vi havde gerne set en begrænsning af familiesammenføringsreglerne. Vi havde gerne set, at man havde slået fast, at når man søger om asyl i Danmark og ønsker at være flygtning, ja, så er man flygtning, og så vedbliver man at være flygtning lige til den dag, hvor man kan vende tilbage til sit hjemland, eller hvor man kan opnå dansk statsborgerskab.

I den forbindelse kan det jo undre, hvorfor de her i landet bosiddende bosnere ikke for lang tid siden har fået besked om: Nu er der så ordnede forhold i hjemlandet. Det er på tide, I vender tilbage og hjælper jeres landsmænd med at få genopbygget det land, så det igen kan blive et godt og dejligt land at være i.

Man kan undre sig over de flygtninge, som har opnået opholdstilladelse efter § 7. Selv om deres oprindelige indrejsetilladelse i forbindelse med familiesammenføring er opnået ved svig, ja, så har de fået en opholdstilladelse efter § 7, og så kan de ikke længere vises ud af Danmark, selv om deres indrejse er opnået ved svig. Det er jo sådan noget, der undrer os i Fremskridtspartiet. Det undrer os, at ministeren ikke tager mere konsekvent fat og så siger en gang for alle: Nu skal vi have ryddet op i det her.

Men konkluderende er vi i Fremskridtspartiet naturligvis tilhængere af og støtter ministerens forslag. Vi havde gerne set, at ministeren var gået videre, og vi vil under udvalgsbehandlingen søge at opnå flertal for at stille ændringsforslag til forslaget.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes jo bare, den er tankevækkende, den debat, som dette forslag åbner. Den radikale ordfører kender eksempler på, at opdagede ulovligheder har betalt sig. Han giver ikke nogle eksempler. Og hr. Tom Behnke fra Fremskridtspartiet meddeler, at foreningen Flygtninge under Jordan har et klart ulovligt formål.

Kunne hr. Tom Behnke ikke komme herop og dokumentere det? Altså det må jo bunde i en eller anden dom. Hvis det er klart ulovligt, må det vel være pådømt et eller andet sted. Hvor når er det blevet pådømt noget sted, at Flygtninge under Jordan har et klart ulovligt formål?

Eller er det bare hr. Tom Behnkes opfattelse af, at folk, der ikke er enige med ham, burde være ulovlige?