

undersøge nøjere, hvad det egentlig er for arbejdsmetoder, Nævnet kan anvende, når vi får undersøgt § 2 lidt nærmere.

Men grundlæggende vil jeg give et positivt tilslag fra SF.

Henrik Svane (RV):

Dette lovforslag om Nævnet for Etnisk Ligestilling fastsætter regler for en videreførelse af det Nævn, som har fungeret i medfør af en lov fra juni 1993.

De erfaringer, der er indhøstet i Nævnet for Etnisk Ligestillings hidtidige funktionsperiode, tilsiger, at man styrker Nævnet. Efter lovforslaget får det et styrket sekretariat, et styrket formandskab og en anderledes sammensætning, ligesom dets uafhængighed betones yderligere.

Nævnet for Etnisk Ligestilling, der som nævnt har fungeret i nogle år, har måttet famle sig lidt frem i et meget vanskeligt, politisk omtumlet felt.

Det har haft stor bevågenhed hos medierne og har måttet finde sin egen form og sin egen måde at påvirke debatten på.

Det har været helt oplagt, at en del af de ting, nævnet har foretaget sig, har været både vigtige og debatskabende aktiviteter, men alligevel har det været konklusionen efter de første par års virke, at en styrkelse af nævnets sekretariat og en mere tung sammensætning af nævnets medlemmer med hensyn til de etniske minoriteter er vigtig. Nævnet har arbejdet godt indtil nu, men det betyder ikke, at det ikke kan blive endnu bedre.

Det har været diskuteret, om det skulle være et egentligt klageorgan til behandling af klager over diskrimination på grund af etniske forhold. Lovforslaget her tillægger ikke Nævnet for Etnisk Ligestilling ret til egentlig klagebehandling, men vi er klar over, at der har været ønske om det fra medlemmer af nævnet og også fra anden side. Der har imidlertid også været advarende røster mod at indføre et særskilt klageorgan for etnisk forskelsbehandling. Vi har jo andre muligheder i det danske retssystem.

En mulighed, som vi forventer os en del af, er, at nævnet får ret til at afgive udtalelser med udgangspunkt i sager om etnisk forskelsbehandling, dvs. at man kan tage de eksempler, som nævnet bliver præsenteret for, fremlægge dem for offentligheden, bruge dem i debatten. Det betyder, at nævnet på baggrund af de sager, det får kendskab til, får mulighed for at rejse debatter og gøre sager synlige. Nævnet kan på

denne måde virke som et konfliktløsningsorgan, som et debatorgan, men ikke som et egentligt klageorgan.

Det Radikale Venstre vil deltage aktivt i udvalgsarbejdet og forventer også at føre en del af debatten videre om de spørgsmål, der her er berørt. Under alle omstændigheder regner vi med, at det nye nævn vil videreføre det meget engagerede og meget vigtige arbejde, som det hidtidige nævn skal have stor tak for, at det har gennemført indtil nu.

Tom Behnke (FP):

Det er jo imponerende med den slags offentlige nævn og råd og lignende, som bliver etableret, når man mener, der er et behov. Man skaber jo så med det samme et behov, for ens eksistensberettigelse skal man jo i hvert fald som det første sikre. Og det er klart, at når sådan et nævn så skal lave en rapport om, hvordan det går, hvordan fremtiden skal se ud, ja, så kommer man selvfølgelig frem til den konklusion, at man er nødt til at udvide; der skal ansættes noget mere personale, og man skal i øvrigt have styrket sin position. Ja, selvfølgelig.

For et sådant nævnets primære opgave er selvfølgelig overlevelse. Jeg har endnu aldrig set, at der er nogle offentlige nævn og råd, som kommer og siger, at de synes, de er inderligt overflødige, og at de godt vil nøjes med det halve personale. Det sker jo ikke, så selvfølgelig er det indlysende, at nævnet, når nævnet selv skal vurdere det, har brug for meget mere personale. Det er der ingen tvivl om.

Forslaget her går jo netop på, at der skal være en styrkelse af sekretariatet, der skal ansættes noget mere personale. Man ønsker, at repræsentanter for de etniske minoriteter, hvad det så i øvrigt er, skal udgøre mindst halvdelen af de stemmeberettigede medlemmer. Hvordan man vil opgøre det, ja, det må ministeren jo vide. Jeg kan i hvert fald ikke lige umiddelbart overskue, hvordan man vil gøre det i praksis, men det er der jo nok en eller anden løsning på.

Men når vi så ser på behovet generelt for, at vi har et sådant nævn, må jeg sige, at Fremskridtspartiet ikke finder, at der er behov for et sådant nævn. Vi synes, at nævnet kunne have spillet en væsentlig og givtig rolle, men det har nævnet ikke gjort.

Vi er klart af den opfattelse, at på en række områder har udlændinge bedre forhold end danskere. Det betyder, at når nævnet skal til at sidde og vurdere ligestilling, ja, så ligestiller