

at vi havde en restauration på Hovedbanegården, hvor der blev givet en skriftlig meddelelse til personalet om, at man ikke skulle servere for gambianere. Det har ikke noget at gøre med, at alle gambianere laver ballade, eller at alle gambianere drikker for lidt kaffe. Det er for øvrigt svært at se, hvem der er gambianere, og hvem der ikke er det, så derfor gik det også ud over en række andre. Men det er diskrimination, og det er det problem, man skal gøre noget ved.

Problemet er jo, at når hr. Tom Behnke snakker om de udlændinge, der laver ballade, og siger, at derfor skal man have lov til at afvise dem, så stempler han samtidig alle andre udlændinge. Det synes jeg er et problem, og det synes jeg netop er sådan nogle ting, som et Nævn for Etnisk Ligestilling skal prøve at forklare, også hr. Tom Behnke, at fordi der er udlændinge, der laver ballade, betyder det ikke, at alle udlændinge er ballademagere. Og fordi der er danskere, der laver ballade, betyder det ikke, at alle danskere er ballademagere.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Nedsættelse af grundskylden af landbrugs-ejendomme og lignende ejendomme).**  
Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 19/3 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Frederik Nørgaard (S):

Lovforslaget omhandler nedsættelse af grundskylden på visse landbrugsejendomme, men årsagen til fremsættelsen er jo pesticidafgiften, som er en grøn afgift med virkning fra den 1. januar 1996.

I overensstemmelse med principperne for grønne afgifter er det forudsat, at det merprovenu, som opkræves, fuldt ud skal føres tilbage til jordbrugserhvervet.

Baggrunden for lovforslaget er, at der i 1996 er fremkommet et såkaldt overskud eller merprovenu på ca. 60 mio. kr. Efter forhandlinger med landbrugsorganisationerne foreslås det, at ca. 30 mio. kr. tilbageføres ved at nedsætte grundskylden i de 48 kommuner, hvor der er fastsat en grundskyldspromille, som er over 15.

Nedsættelsen skal altså svare til forskellen mellem den pålignede grundskyld i 1997 og den, som ville være blevet pålignet med en promille på 15. De 48 kommuner, som forslaget omhandler, vil blive holdt skadesløse i kraft af et tilskud fra staten. Fødevarerministeren fremsætter de nærmere regler for udbetalingen.

I restbeløbet, som står til senere udmøntning, kan der indgå forslag til beskyttelse af grundvandsressourcerne, og jeg skal på mit partis vegne anbefale forslaget.

#### Jens Vibjerg (V):

Dette lovforslag opererer kun med elementer, som vi i Venstre er inderligt imod. Vi skal efter Venstres opfattelse slet ikke diskutere forskellige niveauer af grundskat. Grundskatterne på produktionsjord skal helt fjernes. Venstre har mange gange foreslået det, og vi har hver gang i vores finanslovpålæg anvist finansieringen.

Det er en urimelig skat, som ikke tager hensyn til indtjeningen. Man kunne i princippet lige så godt sige, at rødhårede skal betale en ekstra skat for den ekstra charme, vi besidder.

Det er en helt forkert attitude at beskatte produktion. Tværtimod burde vi fremme produktion. I en tid, hvor vi gennem EU og WTO arbejder for en liberalisering af landbrugspolitikken, burde vi fjerne de særbyrder, dette Folketing pålægger de erhverv, der skal sikre brød på bordet til os alle.

Grønne skatter, som de er udformet af regeringens, vil Venstre hverken have lod eller del i. Og pesticidafgiften er for så vidt en af de aller mest ulogiske, fordi man her i en række tilfælde