

(Kort bemærkning).

**Frederik Nørgaard (S):**

I forlængelse af det, som hr. Kristen Touborg har sagt, vil jeg da godt lige stilfærdigt tilføje, at det her jo ikke er en ny afgift eller aftale, som er foreslået af landbrugsorganisationerne; det er faktisk en, som har virket både i 1994 og 1995, og som er foreslået forlænget her i 1997 også.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Altså nu er det jo sent på dagen, for ellers var det jo ikke tilladt, det, der skete her.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg fik intet svar på, hvad SF har fået. For jeg synes da, det er interessant at vide, hvad man så får, når man i den grad sælger sin sjæl. Der må jo være rimeligt slag i det, man har fået for, at man går ud og sælger sin sjæl.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning, og derefter går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil godt beklage, at jeg ikke fik svaret hr. Jens Vibjerg på hans spørgsmål. Det er korrekt, det gjorde jeg ikke.

Det, SF har fået, er en mulighed for, at der foreløbig bliver et lidt mindre pesticidtryk på den danske jord, end der ellers ville være blevet, i og med at de statistikker, der ligger, ikke decideret viser, at forbruget er gået ned endnu. Det vil fremtiden jo så vise, men efter SF's opfattelse skulle vi også have haft en langt større pesticidafgift, men det kunne vi ikke rigtig komme igennem med.

I øvrigt kan jeg jo så tilføje, at efter vores opfattelse vil der i løbet af ikke så mange år ikke være mulighed for at bruge ret mange pesticider i dansk landbrug.

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg håber da i hvert fald, vi kan være enige om én ting: at det her er et yderst enkelt forslag, der slet ikke er kompliceret, og som enhver kan forstå. Det er måske derfor, at debatten har været så nogenlunde kort.

Bemærkninger: Det drejer sig om 60 mio. kr., som bønderne har betalt i afgift på pesticider, der nu skal fordeles. De 30 fordeles til de kommuner, der har sat grundskyldspromillen til

over 15. Det er nok mest socialdemokratiske flertalskommuner. De skal så have de 30 millioner; vi kan vel egentlig sige uden at gå for tæt på, at det er en ny udligningsordning, vi har opfundet her.

Hvad de sidste 30 millioner skal bruges til, ved vi ikke rigtig. Det har ordførerne så skiftevis spurgt hinanden om, men jeg vil godt spørge hovedet – det er jo det, vi skal gå til, og det er så vores minister – om ministeren kan forklare, hvor de 30 millioner, der er i rest skal bruges.

Jeg vil også godt spørge ministeren, hvis ministeren har tid til at lytte, om landbrugsorganisationerne og KL er enige i det her forslag.

Og så behøver vi jo ikke gå ind i, hvem der er sjælesørger, og hvem der har solgt sin sjæl. Men jeg vil altså godt spørge ministeren: Har der været forhandlet med Kommunernes Landsforening og landbrugsorganisationerne om det her?

Og så vil jeg lige til slut meddele, at når vi engang skal andenbehandle det her forslag, så vil der være et forslag fra Fremskridtspartiet, og det vil gå ud på, at man helt ophæver grundskyldpromillen. Så kan vi sådan set lytte til debatten og høre, om de, der har sagt de pæne ord, vil stemme for selve forslaget om at ophæve grundskyldpromillen.

**Frank Aaen (EL):**

De regler, vi har indført for korte bemærkninger, forhindrede mig i at blande mig i debatten mellem SF's, Venstres og De Konservatives ordførere før, men jeg vil så prøve at komme med vores svar i det her indlæg.

Vi støttede i 1995 pesticidafgiften. Det var ikke, fordi det var vores oprindelige prioritet nr. 1. Jeg gik dengang ud i debatten med, at vi ønskede at forbyde flest mulige pesticider overhovedet i at blive sprøjtet ud. Vi mente, det var den mest effektive måde. Vi foreslog, og vi ønsker, at vi bevæger os i retning af 100 pct. økologisk drift i dansk landbrug, og vi mener sådan set, at forbudsvejen frem for afgiftsvejen er den mest effektive. Det har vi også haft som synspunkt i andre sager.

Det kunne vi ikke komme igennem med, og derfor gik vi ind i en konstruktiv forhandling med regeringen om den her lov om at begrænse brugen af pesticider med en afgift, og det var vi glade for at være med til, fordi det trods alt var et skridt i den rigtige retning.

I debat nr. 2, vi havde med regeringen dengang, så vi gerne, at alle de midler, der kom ind