

Så forslaget rejser en række nye spørgsmål og en række spørgsmål, som skal afklares under udvalgsbehandlingen, og det vil vi fra Dansk Folkepartis side forfølge. Og så har vi altså det udgangspunkt, at vi synes, det er en dårlig måde, man har gjort det her på. Det er ikke et helhjertet forslag, som ikke inkluderer samtlige 60 mio. kr., og derfor mener vi, der skal ændres på det her, for at vi vil kunne støtte forslaget. Men vi kan jo frygte efter dagens behandling, som jo viser et flertal for forslaget, at det bare bliver vedtaget i den udformning, som det så har nu. Men så må regeringen og SF og Enhedslisten jo tage ansvaret for det.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil godt sige tak for en gennemgående positiv og gennemgående meget kritisk modtagelse af dette lovforslag. Når jeg benytter det udtryk, er det, fordi det, det handler om, vel er, at en regering ser i øjnene, at når der er indgået en aftale, og når der ligger et lovgrundlag som det, der er tale om, så skal vi selvfølgelig leve op til den. Og det er måske det, der så er forskellen imellem en regering og en opposition, i hvert fald den nuværende regering og den nuværende opposition.

Jeg har såmænd meget langt hen ad vejen forståelse for dem, der har sagt, at det er en kringlet måde at gøre dette her på, men det er nu engang sådan, erhvervet selv har ønsket det, og eftersom man har lavet et grundlag og har den baggrund, der nu engang er, så skal vi naturligvis følge disse ønsker.

Og jeg vil godt bekræfte, at der har været forhandlinger - det blev jeg spurgt om af en af ordførerne - med Landbrugsraadet og landbrugsorganisationerne. Der har været kontakt flere gange og også forhandlinger undervejs med Kommunerens Landsforening. Og den ordning, man har fundet frem til her, er, hvor kringlet den så end måtte forekomme, det, som har kunnet bære igennem. Og dér føler vi i regeringen, at det så også er vores forpligtelse at sørge for, at det kommer til at ske fyldest. Derfor lovforslaget, sådan som det ser ud.

Jens Vibjerg (V):

Jeg har lige et enkelt spørgsmål til ministeren. Har erhvervet selv kunnet bestemme, hvordan pengene skulle tilbageføres? For ministeren sagde jo, at det nu engang var den måde, erhvervet

havde ønsket. Så derfor: Havde erhvervet frit slag med hensyn til, hvordan pengene skulle tilbageføres?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Den ordning, der er nedfældet i lovforslaget, bygger på mange kontakter og lange forhandlinger mellem fødevareministeren og landbrugserhvervet, og det er sådan, erhvervet i samarbejde med fødevareministeren har givet udtryk for at resultatet skulle være, og derfor er det sådan.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Skal det forstås sådan, at havde man ikke sagt ja til det her, så havde man fået noget, der var endnu værre?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg synes, det er en meget uelsk værdig måde at beskrive det på, eller en meget negativ måde. Det, som jeg kan beskrive, er, at der har været en god, tillidsfuld forhandling imellem fødevareministeren og landbrugserhvervet. Og der er man så i god ro og orden nået frem til, at det var den måde, man kunne gøre det på for halvdelen. Og resten er, som det er blevet sagt, noget, der står til senere udmøntning. Og det vil så ske.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.