

Vi ønsker at sikre, at der skal være en fri og lige konkurrence og ikke konkurrenceforvridning, og vi anbefaler derfor, at man stemmer for vores ændringsforslag.

Og vi ønsker i øvrigt at få lovforslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling efter andenbehandling.

(Kort bemærkning).

**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Jeg vil blot gøre opmærksom på, at det ændringsforslag, som Venstre og De Konservative her har stillet, kan få til følge, at vi ikke med sikkerhed får en retskrivningsordbog udgivet.

Jeg mener, at vi nu får fastlagt nogle principper for, hvordan dansk retskrivning skal være. Det bliver Sprognævnet, der får den opgave. Men jeg synes også, at vi herfra skylder, at befolkningen og de, der bliver forpligtet til at følge den retskrivning, får en mulighed for at stifte bekendtskab med det, der er vedtaget i Dansk Sprognævn.

Hvis dette ændringsforslag skulle blive vedtaget, har vi ingen garanti for, at der kommer en retskrivningsordbog, og derfor mener jeg, at ændringsforslaget bør forkastes, så vi er helt sikre på, at der udgives en retskrivningsordbog.

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Det er min opgave, da Venstres ordfører vedrørende de to lovforslag ikke kan være til stede i salen, at redegøre for Venstres holdning.

Jeg vil meget gerne tage fat med udgangspunkt i det, som hr. Baadsgaard sagde, for man må jo have meget lidt tiltro til markeds kræfterne, hvis man ikke tror, at der vil komme en ordbog, hvis ikke Dansk Sprognævn også tager på sin kappe at udgive en sådan.

Hele baggrunden for den diskussion, der har været ved førstebehandling af de to lovforslag både i Uddannelsesudvalget og i Kulturudvalget, er jo netop, at der er en stor interesse for at udgive ordbøger, og der er forlag, som føler, at deres forretningsmæssige interesser ville blive klemte, hvis Dansk Sprognævn havde en mulighed for at give ét bestemt forlag monopol på at udgive den eneste sande danske ordbog.

Det er jo det, der er baggrunden for, at vi i Venstre sammen med Det Konservative Folkeparti har stillet ændringsforslag til begge lovforslag, der har det sigte at skille på den ene side det arbejde, Dansk Sprognævn har med at sikre, at der findes en dansk retskrivning, og så på den anden side spørgsmålet om udgivelserne, sådan

at der bliver en lige og fair konkurrence blandt danske forlag om at kunne lave en ordbog, som også kan bruges på uddannelsesinstitutioner og af de statslige myndigheder.

Så jeg skal anbefale, at man stemmer for Venstres forslag.

I konsekvens af, at den konservative ordfører har bedt om at få tilbagesendt lovforslag nr. L 80 til Folketingets Uddannelsesudvalg, vil jeg gerne for en god ordens skyld bede om også at få tilbagesendt lovforslag nr. L 76 til Folketingets Kulturudvalg.

**Bruno Jerup (EL):**

Ja, de to lovforslag, vi har til behandling her, lovforslag nr. L 76 og L 80, og de ændringsforslag, der ligger til dem, er jo en morsom sag, idet man i hvert fald kan se ud fra de spørgsmål og svar, der ligger, at katastrofen, hvis det var sådan, at disse love ikke eksisterede, er meget, meget begrænset.

Det er sådan, at det faktisk ikke er muligt, hvis man ser på lovforslag nr. L 80, at svare på, om det får nogle reelle juridiske konsekvenser, hvis man ikke vedtager loven, ligesom ministeren også svarer, at det ingen økonomiske konsekvenser vil få, ligesom det heller ikke vil få nogle konsekvenser for udviklingen af det danske sprog. I svar nr. 4 til Uddannelsesudvalget siger ministeren:

»Det vil ikke være muligt at sandsynliggøre, hvilken indflydelse lovens vedtagelse vil få på den sproglige situation eller udvikling i Danmark. Jeg finder det imidlertid ikke tilfredsstillende, at der ikke kommer en lov.«

Det er groft taget det, det handler om. Det vil sige, at den diskussion, som nu er rejst fra Venstre og De Konservative om konkurrencen, er fuldstændig ude af proportioner, hvis det er sådan, at man stemmer De Konservatives og Venstres ændringsforslag ned, og derefter fra Venstres og De Konservatives side stemmer sammen med Enhedslisten imod de to love. Så vil situationen være, at vi har status quo, det vil sige, at vi stadig har ordbøger, endda forskellige ordbøger, og at vi stadig har ministerens mulighed for at klare det her ved hjælp af bekendtgørelser, sådan som man har gjort det siden 1892 med ændringer fra 1948.

Det vil sige, at denne lov er en lov, som alene er lavet af en eneste grund: Det er, fordi der skal være en lov, der hedder Oles lov.