

Vi mener altså ikke – og det er også det, vi allerede har givet udtryk for med hensyn til den dagsorden, som blev foreslået af den socialdemokratiske ordfører – at det er rigtigt at begynde at regulere i forhold til forbrugerne. Hvis forbrugerne ønsker mere dyrevelfærd, er jeg helt overbevist om, at landbrugserhvervet vil levere varen. Det er der ingen tvivl om: Det er udbud og efterspørgsel, en højere pris, der er afgørende i den retning.

I forespørgselsteksten insinueres det, at der i de nuværende regler gives bedre vilkår for større landbrug og husdyrbrug, og det må Det Konservative Folkeparti på det kraftigste tilbagevise. I et arbejdspapir af Torben Wiborg og Svend Rasmussen fra Institut for Økonomi, Skov og Landskab om strukturudviklingen i landbruget er en af hovedkonklusionerne jo netop, at strukturudviklingen først og fremmest skyldes de økonomiske kræfter, der opstår i forbindelse med de teknologiske ændringer.

Det er altså de økonomiske kræfter, der opstår i forbindelse med de teknologiske ændringer, og det synes jeg faktisk er meget sigende: at de eneste såkaldt eksogene – det vil sige udefrakommende – påvirkninger af landbrugets struktur, der decideret kan påvises i denne undersøgelse, er kapitalvindingskatten i 1970'erne, der medførte en udskydelse af generationsskiftet, og EF's gennemførelse af mælkekvoterne i 1984, der bremsede for udviklingen mod flere større mælkeproducenter.

Jeg synes, det er vigtigt at fremhæve, at en decideret analyse af strukturudviklingen rent faktisk viser, at det er teknologien, der har været den bærende kraft, og ikke politiske tiltag. Det er efter vores overbevisning også et godt grundlag for at argumentere for, at vi i Folketinget skal afholde os fra at lege troldmænd og begynde at eksperimentere med at udvikle dansk landbrug til at passe ind i SF's verdensbillede.

Samtidig giver SF's påstande anledning til at fremhæve de miljømæssige aspekter; tidligere ordførere har allerede været inde på det. Det er jo ikke sådan i dag, at tingene bare kan køres total frit, og at man kan gøre et hundrede procent, som man selv har lyst til. Vi har i dag både VVM-bestemmelser og en ret restriktiv landbrugslov, som miljømæssigt er med til at regulere på dette område, og det må vi erkende at der er et behov for. Jeg tror heller ikke, man vil finde nogen partier i Folketinget, som vil frasige sig, at der er et sådant behov.

Jeg ønsker afslutningsvis at fremhæve, at blot fordi man ikke ønsker at optrappe reguleringen af erhvervslivet, er det jo ikke sådan, at vi ikke er opmærksomme på, at man skal passe på, hvordan udviklingen foregår i landdistrikterne. Argumentet kunne jo være – det kunne jeg forestille mig ville komme fra hr. Kristen Touborg – at for at bevare landdistrikterne skal vi have masser af små landbrug derude, ellers dør landdistrikterne.

Imidlertid synes jeg, at den forespørgselsdebat, vi havde for lidt over et års tid siden, og som var en god debat om landdistrikterne, meget klart viste, at der er en lang række andre forhold, der kan medvirke til at holde gang i landdistrikterne, uden at vi af den grund fastholder lige præcis landbrugserhvervet i et sådan lidt gammeldags, romantisk søgelys, hvor man ikke forholder sig til de konkurrenceforhold, som landbruget står over for internationalt.

De muligheder, jeg tænker på i den forbindelse for at fremme landdistrikterne, er jo bl.a. en forbedring af transportforholdene, af servicetilbudene, af mulighederne for at benytte nedlagte landbrugsejendomme, byfornyelse, hobbylandbrug osv. Det er noget, vi var meget enige om for et års tid siden, og jeg håber, at man fortsat vil blive ved med at fokusere på dette.

Vi fremsætter i dag en dagsorden sammen med Venstre og Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti, og det er, fordi vi mener, vi bliver nødt til at se lidt mere målrettet fremad end det, som regeringen og SF og Enhedslisten har fremlagt. Vi mener nemlig, det helt afgørende nu er at forholde sig til, hvad fremtidsperspektivet er, og det er liberaliseringstendenserne.

Derfor har vi valgt at få fokuseret på at få nogle udviklingsalternativer opstillet, hvor man kan se på, hvad det så er for krav, som dansk landbrug skal kunne indfri for at kunne leve op til den liberalisering.

Og vi vil derfor anbefale, at man stemmer for den motiverede dagsorden fremsat af os.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Den konservative ordfører, fru Lene Espersen, havde et stærkt liberalistisk indlæg her fra talerstolen lige nu om fuld frihed og stordriftens fordele.

SF går også ind for frihed, individuel frihed, men i modsætning til fru Lene Espersen mener vi, at friheden stopper, når den begynder at gå ud over naboens frihed. Det er sådan en forskel,