

Men nu venter vi så trods alt spændt på den analyse, der kommer, og så må vi se, hvad den bringer. Og til den tid må vi så formentlig have en ny debat her i Folketinget og kalde fødevarerministeren herover en gang til. Men i hvert fald mener vi i Dansk Folkeparti, at det, landbruget sukker efter, er nogle faste ensartede regler, så de ved, hvad de har at rette sig efter.

Jeg vil også godt lige spørge SF's ordfører, når nu han skal op og runde debatten af på en eller anden måde: Når man skriver noget om, at også de skattemæssige forhold skal undersøges, er det så kun skattemæssige forhold i relation til, at de storlandbrug, der er lavet, har fået en masse måske efter SF's opfattelse skattemæssige fordele ud af at kunne lave storbrug, eller er der også noget, der går i den anden retning som f.eks. afskaffelse af jordskatter og noget, der gør det billigere at drive dansk landbrug, så vi kunne komme væk fra al den tilskudspolitik, der er inden for landbruget, og som jeg tror landmændene i virkeligheden er uhyre trætte af?

Der er da ikke noget, der er mere vanvittigt end at sidde og udfylde skemaer. Jeg har hørt, at de store landmænd har halvdagsfolk ansat til at sidde og udfylde alle de skemaer om tilskud mig her og tilskud mig der. Jeg tror, det er en udvikling, vi skulle prøve at se at få stoppet.

Men jeg vil godt lige helt eksakt vide, om det ord, der hedder skattemæssige undersøgelser, alene dækker skattemæssige undersøgelser, der går på at se, om nu der er for gunstige regler for landbruget – det mener jeg ikke der er – for jeg kunne godt lide at vide, om ikke man også kunne finde nogle ting, der gik i den anden retning. Men de, der har siddet i nattens mulm og mørke og lavet den dagsorden, må jo vide, hvad de har ment med det udtryk, der står i deres dagsorden.

Vi støtter dagsordenen fra Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti og vil stemme for den, når den kommer til afstemning.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Det er sådan set nemt nok at fortælle, hvad de skattemæssige årsager er. Det er sådan, at der er ens afskrivningsregler for hele erhvervslivet, industrien og landbruget og alle. Og hvis man følger med i de forskellige skrifter, der kommer fra landbruget, vil man se, at der er en aktuel debat om det, der hedder udskudt skat.

Det betyder altså, og det er en del af hele problematikken omkring gårdslagtninger, at man faktisk kan udskyde indtil flere millioner i skat, og i det øjeblik man står og skal sælge sit brug, ja, så kan det altså bedre betale sig at slagte bruget og lade naboen eller andre købe den jord, som bliver til salg, og så ligger bygningen tilbage.

Det er en del af de årsager, der ligger bag. Det er derfor, vi gerne vil have undersøgt præcis, hvad der ligger i skattemæssige årsager.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Jeg tror, det var hr. Poul Nødgaard, der her i afslutningen af debatten sagde noget i retning af, at hvis der var landmænd, der har fulgt debatten, så ville de være blevet forvirret og måske knap forstå, hvad det var, Folketinget havde diskuteret.

Det mener jeg faktisk er en forkert udlægning af debatten. Jeg mener faktisk, at ordførerne i dag i den debat, der har været, har taget fat på lige nøjagtig de punkter, som jeg i hvert fald oplever, når jeg tager ud i forsamlingshusene – det er ret ofte – og diskuterer med den enkelte landmand, som jo er flittig til at komme, når landbrugsorganisationerne kalder til møde. Jeg synes, at man i høj grad har bevæget debatten om netop de diskussioner, der er mand og mand imellem derude. Det synes jeg egentlig at Folketingets ordførere skal have tak for.

Der har været en linje i den politik, der siden januar 1993 har været ovre i det, der før hed Landbrugs- og Fiskeriministeriet, og som nu hedder Fødevarerministeriet. Der har været en linje, som har heddet, at vi gerne på udvalgte områder har villet give nogle bud på, hvor udviklingen går hen, og hvor den bør gå hen, men med udgangspunkt i det, der også er den realistiske hverdag: Bernsteinrapporten, kvægrapporten, EU-rapporten, som nu er ved at være på trapperne, for blot at nævne nogle eksempler.

Men også omdannelsen af Landbrugs- og Fiskeriministeriet til et Fødevarerministerium er et eksempel på, at vi forsøger at lave nogle undersøgelser, lave nogle rapporter, prøver at vise nogle veje for, hvor det er, at dansk landbrug og fødevarerindustri kan gå hen i de år, der kommer, men – som jeg sagde – med udgangspunkt i det, der er den realistiske hverdag, nemlig de internationale konsekvenser, som jo selvfølgelig påvirker dansk landbrug.