

Formålet er at flytte den private ejendomsret via byfornylsesselskaber over til den almen-nyttige boligsektor. Og jeg synes hellere, man skulle sige det åbent. Det er det, det handler om. Det er det, skatteyderne skal bidrage til, og det synes jeg er forargeligt.

Et andet punkt, som jeg synes er forargeligt i det her forslag, er, at man ikke har tænkt sig at sætte en øvre grænse for, hvor højt man i grunden kan gå i de priser, man byfornyr til. Efter dette lovforslag kan man stadig byfornyr til 30.000 kr. kvadratmeteren, hvis det er det, man har lyst til; det er der ingenting, der forhindrer én i.

Der er et andet punkt ifølge forslaget, som man burde have gjort noget ved: én ting er, at folk skal kunne genhuse, men at man skal kunne flytte fra en slumlejlighed til en fuldt moderniseret lejlighed uden huslejestigninger i de første fem år, er så urimeligt, og at man også vil overføre den urimelighed til nybyggeri trodser enhver beskrivelse.

Jeg tror, boligministeren har forstået, at for Fremskridtspartiet bliver det et langt, et sejt og et interessant udvalgsarbejde.

Jeg tror, det var den radikale ordfører, der sagde, at helhedsorienteret byfornyelse er spændende. Og jeg tror, jeg vil slutte med at sige, at jeg mindes engang, jeg var ude at køre med en bilist, som ikke kørte særlig godt. Jeg vidste ikke, hvordan jeg skulle fortælle hende det, og derfor sagde jeg: Jeg ved ikke, om du kører særlig godt, men du kører i hvert fald spændende.

Keld Albrechtsen (EL):

Når man hører fru Kirsten Jacobsen, så skulle man jo tro, at det lovforslag, regeringen havde lagt frem, nærmest var socialistisk i sin art, og at det i virkeligheden var udtryk for Enhedslistepolitik. Jeg må desværre skuffe fru Kirsten Jacobsen og sige, at selv om der måske er ting i forslaget, der peger i den retning, så er der også ting i det, der, må vi så sige, ikke peger i den retning, og som trænger til at blive forbedret.

Der er både godt og skidt i det her forslag set ud fra et socialistisk synspunkt. Og desværre har fru Kirsten Jacobsen ikke ret i, at det her handler om at få en ændring af ejendomsforholdene – i hvert fald ikke til det bedre, for der er i forslaget en paragraf om afståelse af ejendomme.

Det er jo sådan, at det ofte fra kommunens side er nødvendigt at gå ind og overtage ejendomme,

fordi den private ejendomsret til andre folks boliger jo generelt set er et stort problem og i mange tilfælde giver konkrete problemer i form af misligholdelse og den slags ting, hvor det jo vitterlig er nødvendigt for det offentlige at gå ind. Der gør man det nu vanskeligere at lave en afståelse til kommunen på grund af den paragraf. Og jeg vil godt sige til ministeren, at vi i Enhedslisten er overordentlig utilfredse med den del af forslaget. Så er den melding i hvert fald givet.

Derudover vil jeg godt sige en del godt om forslaget, for der er mange gode elementer i det. Fru Kirsten Jacobsen har allerede konstateret, at man som boligforeningsformand har grund til at være tilfreds, når det gælder det forhold, at også det almennyttige byggeri kommer med. Vi har så stadig til gode at se, om Venstre og De Konservative vil acceptere at deltage på det grundlag. Det håber jeg da de vil, for der er al mulig brug for støtte fra alle sider til det almene byggeri. Men lad os nu se, hvordan de to partier stiller sig til det.

En af de ting, som også er god, er, at man nu indfører vedligeholdelsesplaner, der skal revideres hvert femte år, sendes og kontrolleres af kommunalbestyrelser, og som kan gå i huslejenævnet. Her tages der fat om det alvorlige problem, at byfornyselsen har været misbrugt til at rette op på manglende vedligeholdelse, som private ejere af udlejningsejendomme har ansvaret for, og som de også burde være forpligtet til selv af egen kasse at rette op, eftersom de jo har fået huslejmidler indbetalt til at dække vedligeholdelsen. Der kan det ikke være rigtigt, at offentlige midler skal bruges til at dække private udlejerers forsømmelser, mangeårige bevidste forsømmelser, som vi jo desværre kender alt for mange eksempler på. Derfor er det godt, at man får dette krav om vedligeholdelser ind og får en klarere adskillelse mellem forbedring og vedligeholdelse, således at vi kan se, hvad de offentlige midler går til. Det synes vi i Enhedslisten er en meget positiv side af det. Vi må selvfølgelig gå igennem teknikken i det.

Vi kan måske være en lille smule bekymrede for, at det forhøjede tilskud til huludfyldning, altså dette at man bygger en ny ejendom op i et hul, der opstår i en husrække, kunne give anledning til for meget nedrivning af eksisterende ejendomme. Det vil vi godt have undersøgt nærmere i udvalget.

En af de ting, som kan bekymre lidt, er selvfølgelig, om den forenkling, der ligger i forsla-