

fører, at mange af reglerne bliver så indviklede, idet den forskellige beskatningsform af personer og selskaber betyder, at der må foretages en forskellig beskatning af kursgevinster og kurstab og af gevinsttab på fordringer og gevinsttab på gæld.

På mange måder har den såkaldte mindsterenteregulering, der blev indført i 1986, virket godt, men for os at se er der nogle problemer med den måde, den beregnes på. Mindsterenten er i dag kun 4 pct., og det giver mulighed for relativt store kursgevinster på mellemlange 4 pct.s-obligationer, hvor renteniveauet er højere. Det skulle jo i teorien modvirkes af, at udstederne af lånene ikke har tilsvarende fradrag for kurstab på gælden, og den regel, der er videreført i lovforslaget, skulle altså give en skattemæssig neutralitet. Men sådan er virkeligheden desværre ikke. I dag udstedes en række 4 pct.s-lån af halvoffentlige institutioner, der ikke betaler skat, f.eks. Kommunernes Kreditforening og Storebælts- og Øresundsforbindelsen og lignende offentlige virksomheder.

Som det fremgår af lovforslaget, er de fleste bestemmelser uforandrede, men der er dog nogle ændringer. Vi er således meget tilfredse med, at der ændres i reglerne for realkreditinstitutternes opgørelse af kursgevinster, så de skal medregne løbende urealiserede kursgevinster. Vi er også tilfredse med en noget nær tidssvarende regel for de realrenteafgiftspligtige. Vi mener imidlertid, at skridtet burde tages fuldt ud, så alle pengeinstitutter og alle forsikrings-selskaber og ikke kun de realrenteafgiftspligtige burde beskattes af de løbende kursavancer og ikke som nu, hvor en række selskaber fortsat bruger realisationsprincippet, der kan give meget betydelige skattecreditter.

SF kan tilslutte sig de fleste af følgeændringerne i L 195. Vi er tilfredse med, at ejendomsavancebeskatningsloven ændres, så den bliver mere logisk, ved at kontantværdien af salgspriisen opgøres til salgsdagens kurser og ikke som nu til anskaffelseskurser. Vi er dog noget forbeholdne over for, at der nu gives mulighed for, at udenlandsk ejede koncerner kan rekonstruere skattefrit.

I L 195 foretages der ændringer i goodwill-beskatningsreglerne i ligningslovens § 16 F. Denne ændring har ikke så meget at gøre med kursgevinstbeskatningen, men er en korrektion af reglerne fra 1993. Selve ændringen kan vi tilslutte os, men vi vil gerne pege på, at der er et meget større problem i forbindelse med over-

gangsreglerne for goodwill-beskatningen. Har et selskab erhvervet goodwill i den periode, hvor den var skattefri, har selskabet ikke afskrivningsret på denne goodwill.

Overgangsreglerne om den nye goodwill-beskatning er udformet sådan, at anskaffelsessum i fremtiden tæller med skattemæssigt og enten nedsætter en skattepligtig gevinst eller ligefrem skaber et skattemæssigt tab. Det gælder også, hvor den erhvervede goodwill er sket fra et koncernselskab, og de, der flyttede deres virksomhed selskaber imellem inden 1993, får dermed en helt urimelig fordel i forhold til andre. Det gælder f.eks. typisk for selskaber, der er ejet af én hovedaktionær, der i perioden 1990-1993 solgte et selskab til en selskabstømmere. Her var trafikken jo, at virksomheden blev flyttet over i et andet selskab, som var ejet af sælgeren. Denne overflytning skete typisk med store goodwill-beløb, idet det gav sælgeren mulighed for en større aktieavance til 25 pct.s beskatning.

Disse sælgere, som skatteministeren nu med rette vil have erstatning fra, fik imidlertid den store gevinst ved skattereformen i 1993, idet det nye selskab nu har en betydelig skattemæssig anskaffelsessum for goodwill, og det giver fremover mulighed for en betydelig skattefri gevinst eller et fradragsberettiget tab. Vi vil derfor gerne i udvalget se på det forhold. Det har ikke så meget at gøre med kursgevinstbeskatningen, som jeg nævnte før, men fra vores side er det foranlediget af, at der nu i denne forbindelse er lagt op til en ændring af goodwill-beskatningen i L 195.

Men SF har altså generelt en positiv indstilling over for de foreslåede revisioner, og så må vi under udvalgsarbejdet se på de forskellige hjørner.

Kim Behnke (FP):

Flere ordførere har allerede været inde på det forhold, at de to lovforslag, vi har liggende foran os, helt bestemt er kompliceret stof. Jeg vil også – selv om det måske kan forekomme usædvanligt af en politiker – ligefrem sige, at det er svært at forstå stoffet.

De fleste lader, som om de forstår det, og først bagefter opdager de, at det gør de ikke alligevel. Jeg hører til den kategori, der siger: Det her er svært stof! Det gælder ikke så meget, når man læser de to lovforslag; nej, dér hvor man virkelig får problemer, er, når man skal sammenligne med det eksisterende retsgrundlag og vurdere,