

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal indlede med at sige, at jeg har fået besked fra den radikale ordfører om, at Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget.

Derudover vil jeg knytte nogle få bemærkninger af mere principiel karakter til forslaget. Jeg forstår godt, at flere ordførere har anført det synspunkt, at der her er tale om meget kompliceret lovgivning, og jeg forstår også godt, at flere ordførere har taget forbehold med hensyn til en skarp og markeret holdning til de mange detaljer, der er i de to lovforslag, vi taler om her.

Det er vel også det, der er formålet med udvalgsarbejdet, og man vil få hårdt brug for i relation til de her to forslag at få belyst en række af de detaljer, bestemmelser, som man vil få rig lejlighed til at dyrke i et godt og frugtbart klima.

Der er blevet peget på nogle enkelte elementer, enkelte ting er blevet nævnt, f.eks. visse institutioner; realkredit og Danmarks Skibskreditfond er blevet nævnt som nogle, der vil blive underkastet en ændret beskatningsform. Man har også nævnt især landbruget, men også andre, der har erhvervsjendomme, som vil blive underkastet de ændrede opgørelsesprincipper i forbindelse med de foreslåede ændringer af bestemmelserne i ejendomsavancebeskatningsloven vedrørende kontantomvurdering.

Det er klart, at når man laver en forenkling af en lovgivning – og det er der virkelig tale om, selv om det er kompliceret stof – så kan man ikke undgå, at nogle bliver ramt, og andre får fordel. Det følger logisk af, at når man foretager forenklinger, er der altså sådanne bieffekter.

Det, det gælder om, er så at holde hovedet klart og vurdere, om det er en nettofordel, at man får disse forenklinger, selv om nogen bliver ramt. Man kan eventuelt lave visse overgangsregler; det er endda foreslået for Danmarks Skibskreditfonds vedkommende. For andres vedkommende er det ikke fundet hensigtsmæssigt eller muligt at lave sådanne overgangsregler, men jeg vil henstille, at man ikke fremfører det synspunkt sådan kritikløst, at hver gang der er nogen, der bliver ramt af en forenkling, så skal vi kompensere dem. For så ender vi faktisk i noget, der bliver endnu mere kompliceret end det regelsæt, som man rent faktisk ville prøve at forenkle.

Så min henstilling er altså, at man under udvalgsarbejdet holder hovedet koldt og holder sig det for øje, at hvis man virkelig vil forenkling – og det er noget, jeg bliver bedt om meget tit at lave – så får man altså også som konse-

kvens, at millimeterdemokrati jo må opgives. Og det er altså også det, jeg bliver belært om at jeg skal gøre.

Der er blevet nævnt en række detaljer, større eller mindre, som jeg med glæde vil svare på i forbindelse med udvalgsbehandlingen, og jeg vil så slutte med at takke for en ganske positiv indstilling til forslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. (Etablering af direkte kundeforhold mellem forbruger og vandforsyning). Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 12/3 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Martin Glerup (S):**

Vi er i mange år gået ud fra, at grundvand af god kvalitet er en uudtømmelig ressource, grundvand, som vi stort set uden kemisk behandling har kunnet pumpe op og drikke direkte fra hanen. Det er et gode, som vi længe har nydt godt af.

Men de senere år har unægtelig vist os, at virkeligheden er en helt anden. Vi må desværre konstatere, at grundvandets kvalitet mange steder trues alvorligt af forurening. Der er konstateret pesticidrester i store dele af drikkevandet i Danmark, og det er advarsler, som vi absolut