

dag kan man jo som forbruger anlægge en civilretslig sag over for en statslig styrelse, så det er i sig selv ikke et problem for mig at se.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne spørge hr. Erik Mortensen helt klart: Er der overhovedet ingen forskel på den måde at gribe ind og give bødestraf på, som vi gør det ved Ø-mærket og kommer til at gøre det ved kvalitetsgrisen, og så den måde, hvorpå det sker her?

**Hans Christian Schmidt (V):**

I Venstre går vi ind for reel og relevant mærkning, og det gør vi bl.a., fordi vi finder, at forbrugerne skal have mulighed for at foretage både fra- og tilvalg.

Det er jo sådan, at Venstre allerede ved den debat, der tidligere har været omkring Svane-mærket, har tilkendegivet, at vi derfor mener, at vi bør satse på EU's miljømærke Blomsten. Det, vi dengang måtte vi konstatere, var, at der altså ikke var et flertal for det, og med det lovforslag, der er til behandling i dag, må vi jo konstatere, at der heller ikke er det i dag.

Det vil ikke hindre, at Venstre som normalt vil gå ind i en konstruktiv debat i udvalget, men vi vil allerede nu tilkendegive, at vi ikke kan gå ind for det foreliggende forslag af de grunde, som jeg lige har nævnt.

Vi vil så til selve forslaget og de hørings svar, der er med her, sige, at vi finder det aldeles betænkeligt, at f.eks. Dansk Industri i deres hørings svar har fundet det nødvendigt at skrive og fremføre, at lovudkastet må karakteriseres som umuligt at forholde sig til i den foreliggende form. Vi synes, at det må vække til eftertanke, at man som en af de høringsberettigede åbenbart ikke finder, at man med den erfaring og viden, man har på området, er i stand til at kunne kommentere foreslaget, sådan som det ligger.

Vi har noteret os, at lovforslaget består af en række nye bemyndigelser. Selv om vi noterer os, at det er ved at blive den almindelige trend i Folketinget, at det er den ene bemyndigelse efter den anden, der lægges ud til ministrene, som vi i øvrigt er imod, må man sige, at her er der end ikke argumenteret for det i lovforslagets bemærkninger. Det synes at være helt utilfredsstillende. Det vil vi helt klart efterlyse i udvalget, og det vil vi forvente at vi får nogle kommentarer til, nøjagtig som det er beskrevet i hørings svarene.

Så vil Venstre godt tilkendegive, at vi er enige med dem, der mener, at der skal gennemføres en kvalitetskontrol af Svane-mærkekriterierne, inden en dansk beslutning gøres reel. Uanset om vi vil gå med ind i det, vil vi i hvert fald forsøge at få det til at være så godt som muligt.

Tilsvarende mener vi selvfølgelig også, som vi nævnte under debatten, at energikriteriet skal bringes i overensstemmelse med dansk energipolitik inden tilslutning. Det er i øvrigt også et synspunkt, som de sagkyndige har anbefalet.

I bemærkningerne til lovforslaget anføres det, at man ønsker at etablere en velfungerende miljømærkningsordning, således at forbrugerne gives en mulighed for at vælge mellem miljøvenlige produkter på baggrund af en seriøs og troværdig information om produkternes miljøegenskaber. Dette mål er Venstre helt klart og naturligvis enig i, men vi finder ikke, at etablering af et yderligere miljømærke kan medvirke til en forbedret information. Og vi vil sige, at end ikke det, som vi kunne høre i de spørgsmål og svar, der var for et øjeblik siden, nemlig at regeringen nu langsomt selv er startet på en privatisering på området, vil kunne blødgøre os.

Det, vi tidligere har nævnt under Svane-mærket, gør, at når lovforslaget ligger her, må vi sige, at vi ikke kan støtte det.

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Vi har tidligere haft en forespørgselsdebat om Svane-mærket, hvor regeringen, SF og Svane-mærket blev reddet af hr. Jacob Haugaard. Jeg kan ikke se, at hr. Jacob Haugaard er til stede i dag, og nu må vi så se, om mærket bliver reddet igen i denne omgang.

Argumenterne er ikke blevet bedre, så jeg forudser, at det måske bliver sangen om svanens død, vi får at høre, i stedet for en vedtagelse. Det forholder sig nemlig sådan, at Det Konservative Folkeparti fortsat er af den opfattelse, at EU-Blomsten er det, vi skal satse alle vore kræfter på, og det gør dette lovforslag ikke. I Det Konservative Folkepartis miljøprogram »Vejen til et grønt Danmark« hedder det bl.a.:

»Forbrugerne er afhængig af en enkel og forståelig brugsanvisning. Desværre er der et utal af mærkningsordninger. Det er ønskeligt, at der kun er få, men til gengæld fuldt forståelige mærkninger. Mærkninger skal foretages på det udvalg af varer, der har indflydelse på folks sundhed.«

Kort sagt: Det er det Det Konservative Folkepartis mål at indføre et letforståeligt og sam-