

Det behøver ikke at være et mærke i EU-regi. Det kunne også være globalt, og det, vi gjorde os til talsmænd for dengang, var, at man skulle sørge for at undersøge denne sag noget bedre. Vi advarede imod at vedtage den dagsorden om, at nu skulle man altså gå hjem og lave et lovforslag om, at det her mærke skal indføres, med så snævert et flertal.

Vi synes, man skulle have taget sig lidt bedre tid, undersøgt noget mere og forsøgt at få belyst sagen, så forslaget var klar til at blive vedtaget her i Folketinget. Vi synes absolut ikke, det er klar til det, og vi kan ikke støtte lovforslaget.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Som flere har fremhævet, er det ikke lang tid siden, Folketinget havde en længere debat om dette spørgsmål. Jeg skal som almindelig tilhænger af genbrug ikke laste ordførerne for, at der i meget betydelig udstrækning har været tale om genbrug af synspunkter.

Til gengæld har jeg måske svært ved at finde nye argumenter bortset fra et aspekt, som jeg ikke helt kan vurdere rækkevidden af, nemlig den retsikkerhed, som hr. Hindrup Andersen mener, det vil skabe i Danmark, hvis vi i lighed med de øvrige nordiske lande får et miljømærke som Svanen indført. Men ud over det har jeg svært ved at se, at der var nye argumenter fremme.

Det er klart, at vi under udvalgsarbejdet vil give en belysning af alle de spørgsmål, som Folketinget ønsker at få belyst. Det vil regeringen gerne medvirke til.

Jeg er helt enig med både den radikale og den socialdemokratiske ordfører, der betonedede, at Svanemærkets indførelse i Danmark ikke var en erstatning for Blomsten. Tværtimod arbejder Danmark aktivt på at få et fælles europæisk miljømærke. Svanen skal ses som en fornuftig mellemstation eller et fornuftigt samlet miljømærke i en situation, hvor vi må erkende, at det hidtidige arbejde med Blomsten er forløbet meget langsomt.

Derudover er regeringen i overensstemmelse med den aftale, vi har indgået i forbindelse med finansloven, optaget af at indføre økomærkning på nogle områder med de regler, der gælder på det felt, som regeringen selvfølgelig loyalt vil leve op til.

Jeg synes personligt, det er et positivt og fornuftigt forslag, der bringer Danmark på linje med de øvrige nordiske lande, og jeg har lidt svært ved at forstå, at det her i Folketinget skul-

le kunne give anledning til så megen vrede, så megen forargelse, så megen indignation, så meget engagement, at vi i Danmark skulle benytte et mærke, som man har været glade for både i Sverige, Finland og Norge. Den administration, der her er lagt op til, svarer fuldstændig til den, der findes i de øvrige lande, og som har fungeret godt.

Vi ser gerne miljømærket ændret på nogle punkter. Det sagde jeg også sidst, og det har vi haft godt held med i forbindelse med det udvalgsarbejde, der foregår om energikriterierne, som vi ønsker at bringe i overensstemmelse med den danske energipolitik, og meget tyder på, at det vil lykkes for os. Det er også tilfredsstillende, at minimumsbetalingen af gebyrerne ikke gennemføres for Danmarks vedkommende, og det gør, at erhvervslivets tilskyndelse til at være med er så meget desto større.

Jeg skal takke for, om jeg så må sige, den blandede modtagelse af forslaget og udtrykke håbet om, at vi kan få et sagligt og godt udvalgsarbejde, der forhåbentlig munder ud i, at Danmark kommer på linje med de øvrige nordiske lande på dette område.

Anden næstformand (Henning Grove):

Så går vi til anden ordførrunde. Hr. Bent Hindrup Andersen.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Først vil jeg beklage, at man ikke kan se hele flertallet her. Ministeren kunne jo heller ikke opsummere, at et flertal for dette lovforslag har givet sig til kende her i salen. Det er jo lidt interessant, men det kan være, at ministeren har fået en meddelelse, som gør det.

Ellers må jeg konstatere, at med de udsagn, der har været her i salen i dag, står det lige. Jeg ved ikke, hvad Centrum-Demokraterne vil sige, men det er da i hvert fald ikke sådan, at ministeren kan gå herfra og sige, at der har været tilkendegivet et flertal. Det er da lidt interessant, og det kommenterede ministeren slet ikke. Det er måske, fordi ministeren har det lidt dårligt med at skulle bære et så omfattende forslag, som det reelt er at begynde at markedsføre et nyt miljømærke i Danmark, igennem Folketinget med så spinkelt et flertal.

Jeg vil gerne orientere ministeren om, hvorfor det principielle i dette lovforslag vækker min harme. Det er, fordi vi i Danmark er i en helt unik situation i forhold til resten af verden, når det drejer sig om miljømærkning, nemlig med