

Ulla Solvang (RV):

Jeg skal bare meget kort meddele, at Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Selv om ministeren har givet tilsagn om at kunne referere mit synspunkt, så vil jeg nu gerne lige fremlægge det selv i denne her sag, hvor vi ikke er enige.

Problemet er, at røret ind fra borefelterne er blevet for snævert til den takt, som man gerne vil udvinde olie i. Det er problemstillingen.

Og så er det samtidig også sådan, at der jo er en miljømæssig dumhed i, at de 15 pct. af den olie, man vinder ud i dag, først skal ind over Fredericia og så sejles nord om Skagen for at komme ned til de udenlandske markeder uden at blive bearbejdet eller behandlet.

Derfor kunne vi godt være med til at fremme det inden for det udvindingsniveau, der nu er, og være med til på den måde at lægge en afgift på en bøjelastning og spare sejladsen for de 15 pct. Så i den udstrækning, man kan fastholde, at der ikke bliver udvundet mere, kan man godt regne med os.

Men det, der er problemet, er, at man vil udvinde mere. Det er i olieselskabernes interesse og i statens interesse at få flere penge i kassen, og man sælger efter vores opfattelse ud af vores forsyningsikkerhed. Derfor kan vi altså ikke støtte forslaget, som det ligger her, hvor der samtidig også åbnes op for, at der ikke længere er nogen begrænsning for, som vi havde tidligere, hvad der kan komme igennem rørføringen ind til land, så det er vores stilling til det.

Men hvis det viser sig, at ministeren og måske andre også synes, at man skal begrænse udvindingen af olien eller i hvert fald ikke øge den, ja, så kan vi godt finde ud af en løsning.

Kim Behnke (FP):

Når vi i dag behandler lovforslag nr. L 200, så er det, fordi vi har et glædeligt problem. Vi kan glæde os over, at den olieeffortforskning, der har været i den danske del af Nordsøen, har båret frugt. Ikke alene har den båret frugt, men i et sådant omfang, at de rørintallationer, man i sin tid disponerede og dimensionerede, har vist sig ikke at være tilstrækkelige.

Modsat Enhedslisten glæder vi os over, at vi hvert eneste år kan konstatere, at ikke alene bliver reserverne større, men udvindingsteknikken bliver også bedre, sådan at vi har en forsyningsgrad af Danmark nu, der er over 100. Vi er oven

i købet i stand til at sælge olie, og dermed sikrer vi hvert år en forbedring af den danske betalingsbalance på efterhånden over 6 mia. kr. Det er alt sammen noget, vi skal glæde os over.

Problemet er så, at det rør, vi har bygget i sin tid, har en begrænset kapacitet. Undervejs som årene er gået, har man flere gange ment, at nu nåede man grænsen for, hvor meget olie der kunne proppes igennem røret. Men nye pumper, tilsætning af forskellige midler, der har fået olien til at glide nemmere osv. har alt sammen betydet, at man alligevel for hvert år, der er gået, har formået at få presset mere olie igennem røret. Men nu er grænsen vel ved at være nået.

Derfor skal de nye olieselskaber, som har gjort fund på Nordsøen og erklæret dem kommercielle, selvfølgelig have mulighed for at få ført deres olie ud til salg uden at være begrænset af tvivl om, hvorvidt den kan komme igennem det eksisterende olierør.

Hvis den teknik, vi taler om nu med bøjelastning, var et problem, ja, så ville vi for længe have hørt om det, eftersom den teknik er brugt både på britisk område og på norsk område – og oven i købet med meget stor succes. Derfor er det vores opfattelse, at hvis olieselskaberne er interesseret i at benytte sig af bøjelast, så skal de selvfølgelig have den mulighed.

Så er der problemet omkring de 5 pct. Se, oprindeligt var argumentet for den 5 pct.s afgift jo, at den skulle finansiere olierøret. Nu med denne lovvedtagelse vil det stå helt åbenlyst og klart for enhver, at 5 pct.s-afgiften er ren fiskal. Det er et spørgsmål om at få hentet nogle penge i statskassen.

Nu er det jo ikke det, der normalt driver Fremskridtspartiet, men lige præcis i forbindelse med olierørsafgiften er det måske en af de mindst skadelige afgifter, vi har i dette samfund. Der er så mange andre skatter og afgifter, som har samfundsskadelige virkninger. Det har denne her afgift ikke. Der er tale om simpel royaltymbetaling til statskassen for, at man får lov til at hente olie op fra undergrunden. Bevares, virksomhederne har jo haft betydelige investeringer, men dem får de jo finansieret over salget af olien.

Vi har som andre ordførere også bemærket, at ministeren har en mulighed for at dispensere.

Den tekniske gennemgang, vi fik af ministeriets embedsmænd i går, er vi taknemmelige for, og jeg tror også, at både ministeren og embedsmændene er opmærksomme på, at førstebehandlingen i dag skrider ganske anderledes,