

Svar (24/3 97)

Socialministeren (Karen Jespersen):

I forbindelse med sagens omtale i medierne rettede jeg henvendelse til justitsministeren for at gøre ham opmærksom på problemstillingen, der er anført i begrundelsen for spørgsmålet.

Med henblik på besvarelsen af spørgsmålet har jeg endvidere bedt justitsministeren om en udtalelse.

Så snart jeg har svaret fra justitsministeren, vender jeg tilbage med et endeligt svar.

Spm. nr. S 1739

Til socialministeren (18/3 97) af:

Tom Behnke (FP):

»Hvordan kan det være, at Direktoratet for Social Sikring og Bistand kan afgøre, at en person kun har et erhvervsevnetab på 50 pct., når alle andre involverede instanser (sagsbehandler, læger, psykologer m.v.) har udtalt, at der er tale om 100 pct. erhvervsevnetab?«

Begrundelse

Det virker underligt, at en instans, som end ikke har set ansøgeren, og som derfor kun kan forholde sig til de forelagte papirer, trods enstemmig indstilling om 100 pct. erhvervsevnetab kan træffe afgørelse om kun 50 pct. erhvervsevnetab. Man kan med rette få den mistanke, at den afgørende myndighed rafler om afgørelsen.

Svar (25/3 97)

Socialministeren (Karen Jespersen):

I besvarelsen lægges til grund, at spørgsmålet vedrører tilkendelse af førtidspension, samt at spørgsmålet stilles med henblik på de generelle regler på området, og dermed ikke forholdene i en konkret sag.

Jeg kan oplyse, at Den Sociale Sikringsstyrelse (tidligere Direktoratet for Social Sikring og Bistand) varetager sekretariatsarbejdet for Revaliderings- og Pensionsnævnet for Københavns og Frederiksberg kommuner.

Revaliderings- og pensionsnævnene træffer bla., efter indstilling fra kommunalbestyrelsen,

afgørelser som 1. instans i sager om tilkendelse af højeste og mellemste førtidspension, ligesom nævnene er 2. instans i sager om almindelig og forhøjet almindelig førtidspension, der har været behandlet af kommunalbestyrelsen som 1. instans.

Revaliderings- og pensionsnævnet er forpligtet til at sørge for sagens oplysning, herunder bestemme hvilke fagspecialister o.lign., der er behov for oplysninger fra.

Det er vigtigt, at sagen er velbelyst, herunder at de lægelige oplysninger indeholder en grundig redegørelse for pågældendes helbreds-mæssige problemer og de behandlinger, der har været forsøgt, samt en beskrivelse af, på hvilken måde, sygdommen påvirker erhvervsevnen.

Ved vurderingen af de foreliggende oplysninger, bistås den myndighed, der skal træffe afgørelse, af rådgivende sagskundskab.

Revaliderings- og pensionsnævnet er som offentlig myndighed imidlertid ikke bundet af de foreliggende oplysninger, men berettiget og forpligtet til, i enhver afgørelse, at foretage en selvstændig vurdering ud fra samtlige foreliggende oplysninger.

Vurderingen beror på objektive oplysninger om ansøgerens fysiske, psykiske og sociale situation. På denne baggrund afgør nævnet selvstændigt omfanget af ansøgerens erhvervsevnetab.

Det er således myndighedernes ansvar, at der træffes juridisk korrekte afgørelser, der er i overensstemmelse med gældende pensionsregler og praksis på området, således at det sikres, at der i sager, der svarer til hinanden, træffes samme afgørelse.

Afslutningsvis skal jeg bemærke, at jeg synes, at borgeren i sager om tilkendelse af førtidspension er sikret en høj grad af retssikkerhed, idet alle sager om førtidspension kan behandles af to instanser. Afgørelser om ret til mellemste og højeste førtidspension, som træffes af revaliderings- og pensionsnævnet, kan således indbringes for Den Sociale Ankestyrelse.

Spm. nr. S 1740

Til erhvervsministeren (18/3 97) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvad ministeren lægger i ordet »dialog«, når der i forhold til Pionerkorp-