

stre står som forslagsstiller til forslag og ikke erkender, hvad konsekvensen bliver. Det er jo ikke teori, vi snakker, vil jeg sige til fru Seeberg. Vi har set, hvad de regler vil blive brugt til, og de 2 mia. kr., som er det, man diskuterer i forbindelse med selskabstømningsreglerne, er formentlig ikke engang toppen af isbjerget.

Der blev likvideret selskaber i dyngervis, også ud over de 1.600, der indgik i selskabstømningsreglerne. Man slagede virksomhederne, tog pengene ud af virksomhederne. Det var erhvervs-skadeligt, og det var beskæftigelses-skadeligt. Har Det Konservative Folkeparti virkelig ikke erkendt det? Vi deltager da gerne i en studiekreds sammen med De Konservative, hvis det er sådan, at det er manglende viden, der er årsag til det, de foreslår.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Jeg må jo bare til det sige, at hr. Ole Stavad tilsyneladende ikke har forstået, hvad selskabstømningsreglerne går ud på. Om man beskatter udbyttet, eller man ikke beskatter det, er da ikke afhængigt af, om der er mulighed for at tømme selskaber. De initiativer, som skatteministeren er kommet med, og som også er blevet støttet af både Venstre og Det Konservative Folkeparti, står vi naturligvis ved; men jeg synes bare ikke, der er sammenhæng i argumentationen.

Så er der lige en anden ting, som jeg også ville sige til hr. Stavads ordførertale. Det undrer mig, at Socialdemokratiet nu hopper på Enhedslistens vogn om en decideret folkedomstol til advokater og revisorer. Jeg har hele tiden sagt, at jeg støtter skatteministerens linje i sagen, også den linje, som går ud på, at man drager rådgiverne til ansvar, men nu at stille hele branchen for en folkedomstol med ønsket om, at der skal ske strafferetlig efterforskning i alle sager, synes jeg simpelt hen er at gå for vidt. Jeg har fuld tillid til, at Statsadvokaten udmærket er i stand til at vurdere de tilfælde, hvor der er grundlag for en tiltalerejsning.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Mystikken breder sig, for aktieavancebeskatningsloven handler netop ikke om udbytter. Det, der var problemet, vil jeg sige til fru Seeberg, var, at man kunne tage penge ud af selskaber på tre måder. Hvis man slagede selskabet og tog penge ud i form af aktieavance, slap man for skat eller fik en meget, meget lav skat.

Det er åbenbart det, De Konservative ikke har forstået.

Så siger fru Seeberg, at jeg skulle være hoppet på en eller anden vogn med en folkedomstol. Det lyder næsten som det, der blev sagt fra forskellig side, dengang vi tog fat på sælgersiden. Da blev det også sagt, at det var en folkedomstol.

Det eneste, jeg har bedt om, og det er der givet tilsagn om fra ministeren, er, at man foretager en nøgtern juridisk vurdering i sagerne af, om der er grundlag for strafansvar. Er der ikke det, skal der i sagens natur ikke rejses nogen sag, men er det juridiske grundlag holdbart, så der er grundlag for strafansvar, bør man selvfølgelig også, når man taler om folk i den kategori, vi har her, følge sagerne. Det er vist ikke nogen folkedomstol.

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg vil starte med at takke ministeren for besvarelsen af den stillede forespørgsel. Det var en afbalanceret redegørelse, som også bar præg af den objektivitet, som langt hen ad vejen er kendetegnende for skatteministeren. Vi er ikke politisk enige, men jeg vil kvittere for, at besvarelsen var saglig og objektiv.

Jeg lagde mærke til, at skatteministeren sagde: »Vi var i en situation, hvor skattelovgivningen ikke kunne følge med. Vi var i en situation og vil altid være i en situation, hvor lovgivere ikke kan gøre meget ved folk, der vil bryde loven.« Det er jeg enig i. Og som skatteministeren også sagde, var det en række samvirkende omstændigheder, der førte til den situation, som vi diskuterer i dag, og som vi har diskuteret ved utallige lejligheder, nemlig først og fremmest selskabstømmerproblematikken.

Der er næppe ret mange med lidt forstand på økonomisk kriminalitet eller i det hele taget økonomiske mekanismer, der er uenige i, at i de selskabstømningsregler, der er sket, er der udvist en overordentlig stor kreativitet. Der er på forskellig måde sket udnyttelse af en lang række regelsæt, og det er udført over en årrække. En lang række af transaktionerne er foregået i form af fiktive arrangementer, som enhver ved det tager nogen tid at få afsløret.

Vi finder det i Venstre overordentlig tilfredsstillende, at der er taget initiativer til – det begyndte man jo allerede at tage i slutningen af 1980'erne og i begyndelsen af 1990'erne – at politiet og anklagemyndigheden bliver involveret i nogle af disse sager, som nu altså fra 1994