

og De Konservative? Eller vil man i dag frasige sig den politiske holdning at genopbluse det hele? Det var det ene spørgsmål, som jeg gerne ville gentage.

Det andet er, at jeg ikke forstod, om man ville stemme imod eller man ville undlade at stemme til dagsordenen. Er der ikke en lille stemmeforklaring, for når jeg kigger ned over dagsordenen, så mener jeg, at det i første del er nøgterne konstateringer, og i anden del beder vi regeringen om at give os et bedre grundlag. Er det den første eller den anden del, Venstre har noget imod? Eller er der bestemte ting i denne dagsorden, som Venstre har noget imod?

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Det er med hensyn til dagsordenen sådan, at vi stemmer imod, og det skyldes den såkaldte anden pind. Vi mener nemlig ikke, at det er berettiget at anføre det, der er anført i dagsordenen, med den viden vi havde på det tidspunkt, hvor man disponerede. Det er forklaringen.

Og så skal jeg sige, at jeg kan garantere for, at der ikke fra Venstres side bliver gennemført en skattelovgivning, hvis det åbner op for smutuller. Det kan jeg love.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Det var en meget vidtgående, men desværre også meget uspecificeret garanti, vi fik fra hr. Jensby. Jeg er såmænd ikke i tvivl om med det samarbejde, vi har haft igennem en lang årrække, at det er hr. Jensbys holdning; men erkender man så ikke i Venstre, at de regler, der var omkring ejendomsavance, goodwill og ikke mindst aktieavance, var omdrejningspunktet? Og det er ikke småpenge, vi snakker om, det er mindst to cifrede milliardbeløb. Men så sent som i december 1996 foreslog Venstre og De Konservative i forbindelse med finansloven nøjagtig de samme regler genindført. Men med den garanti, som vi nu har fået, skulle det jo være en garanti for, at Venstre og De Konservative aldrig igen ville genfremsætte de forslag. Eller har vi en forskellig vurdering af konsekvensen af forslagene?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg forstod det sådan, at Venstre var imod selskabstømningerne. Derfor er det også lidt uforståeligt, at man ikke kan stemme for dagsordenen, men det kan være, vi får et svar på det.

Det, jeg synes er endnu mere uforståeligt, er, at man overhovedet ikke kan få noget svar på, om Venstre i dag mener, at partiet, da det havde ansvaret, gjorde nok for at stoppe selskabstømningerne i tide. Vi ved i dag, at Told og Skat havde viden om, hvad der foregik i 1989, at Statsadvokaturen for særlig Økonomisk Kriminalitet havde viden om, hvad der foregik i 1989, og at hr. Svend Aage Jensby som politimester og mange andre i systemet i 1990 fik det notat fra Statsadvokaturen, som sagde: Her er noget galt, her skal gribes ind.

Og så skete der ingenting. Det var altså i 1990 og i 1991 og i 1992 og i 1993, da selskabstømmerne løb med hovedparten af de to milliarder, at pengene fossede ud for alvor. Da gjorde man ingenting. Jeg vil spørge hr. Svend Aage Jensby, om ikke der er anledning til bare lidt selvkritik.

**Gitte Seeberg (KF):**

Jeg vil starte med at korrigere min korte bemærkning fra før, fordi jeg fik vist fortalt mig. Det var aktieavancebeskatningsloven, jeg talte om, og jeg kan da så sige til hr. Ole Stavad, at han fortsat ikke har forklaret mig, hvordan selskabstømning skulle hænge sammen med en ændring af aktieavancebeskatningen. Min påstand er den, at det har ikke en pind med hinanden at gøre.

Men nu til min ordførertale. Jeg vil starte med at sige, at jeg er helt enig i alt det, som hr. Svend Aage Jensby har sagt i sin ordførertale her fra Folketingets talerstol, og skal således holde mig til det mere overordnede.

Det Konservative Folkeparti tager skarpt afstand fra den omfattende selskabstømning, som har fundet sted her i starten af 90'erne og også i slutningen af 80'erne.

Vi tager også klart afstand fra det, som man i gængs tale kalder skattespekulation. Den egentlige selskabstømning, altså de forhold, der ender med, at der er nogen, som i sidste ende beriger sig gennem en overskydende skat, er begået af en relativt afgrænset personkreds. I de her forhold er der overvejende tale om strafbare forhold, og skatteministeren har da også forklaret, at der er taget skridt til strafferetssager, og jeg mener også, at det primært er her, der skal sættes ind, og der skal også sættes meget hårdt ind, for det er grove forhold, der er begået.

Vi har også fra konservativ side noteret os skatteministerens indstilling til aktionærer i de solgte selskaber, rådgiverne og bankerne. Det er vores opfattelse, at skatteministerens linje i