

Så vil jeg også spørge, om det er nødvendigt med flere redegørelser til Folketinget. Jeg synes faktisk, det er spild af arbejde. Skatteministeren har leveret et utal af redegørelser i Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg, som jeg synes har været ganske udmærkede. Jeg synes hellere, vi skulle koncentrere os om at se fremad og se på, hvordan vi får sikret, at vi ikke får denne slags skattehuller fremover, og så tage til efterretning, at vi har fået de forklaringer – synes jeg – som denne sag kræver.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg hæfter mig ved to ting, som fru Gitte Seeberg sagde. Den ene var, at der ikke er grundlag for at kritisere tidligere skatteministre. Den andet var, at man kunne blive klogere. Jeg vil sige, at vi med den viden, som vi har i dag, jo alle sammen er blevet klogere, alle uden undtagelse.

Med den viden, vi har i dag, er der så ikke grundlag for at sige, at det tog for lang tid, før man greb ind? Det er den pind i dagsordenen, som De Konservative bruger som begrundelse for ikke at stemme for. Må vi ikke alle sammen erkende, uanset hvor vi kommer fra, at der gik lidt vel lang tid, fra man i 1989-90 vidste, at der foregik noget, som kostede mange penge, og så til, at der blev stoppet for det efter regerings-skiftet?

Og når der bliver talt om en redegørelse, vil jeg sige, at den redegørelse blandt andet og ikke mindst har til formål at ridse op, hvad det var, der skete, på en måde så vi ikke vedtager nye skattelove, som indebærer de samme muligheder for lovlig og ulovlig skatteunddragelse.

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor De Konservative er imod dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg tror faktisk, at den, der måske har det allerstørste behov for at få den redegørelse, som vi beder om i dagsordenen, måske er fru Seeberg og Det Konservative Folkeparti, fordi den første pind i dagsordenen siger, at regeringen skal give en oversigt over de skatte- og erhvervslove, der blev udnyttet.

Når fru Seeberg siger, at Det Konservative Folkeparti har stemt for alle de love, der skulle imødegå selskabstømninger, så er det forkert, for de væsentligste love i den henseende var lovene om aktieavancebeskatningen, ejendomsavancebeskatningen og goodwill'en, som Det Konservative Folkeparti desværre stemte imod.

Det er også forkert, når fru Seeberg giver et indtryk af, at regeringen tog initiativ til at standse skattegodtgørelsesmodellen. Det var en aftale imellem de gamle forligspartier om skattereformen helt tilbage i 1985, som hr. Anders Fogh Rasmussen forsinkede, og derfor trådte den først i kraft i 1991. Og det var ikke et forslag, som blev udarbejdet i Skatteministeriet. Det var et forslag, som blev båret over af de socialdemokratiske ordførere, og som det så lykkedes med 6 års forsinkelse at få igennem Folketinget.

Så der er ikke sammenhæng, og jeg forstår det sådan set godt, for fru Seeberg kom først i Folketinget i 1994. Men der er ikke sammenhæng i det, man siger, og heller ikke i det, man siger man har gjort.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg må én gang til sige, at det er en utrolig tone, hr. Ole Stavad anlægger her i Folketinget i dag, men jeg skal selvfølgelig nok besvare spørgsmålene alligevel.

Det er rigtigt, at vi ikke stemte for regeringens skattereform i 1993, og sikke da et held, havde jeg nær sagt. Men nu er det sådan, at jeg betragter ikke de love, som hr. Stavad nævner her, som overhovedet havende noget som helst med selskabstømning eller skattearrangementer at gøre. Det er rigtigt, at med hensyn til nogle leasingaktiver og noget omkring underskuds-fremførelser blev der lavet nogle regler om. Men vi stemte ikke mod eller for den lov. Men selve aktieavancebeskatningen har set med mine øjne ikke noget med selskabstømning at gøre.

Og til hr. Frank Aaen: Når vi står her om måske 10 år, tror jeg også, at der vil være ting, som vi finder anledning til at kritisere den nuværende skatteminister for, og vi vil kunne sige: Det kunne vi og Folketingets Skatteudvalg godt have gjort anderledes. Men set i lyset af, hvordan tingene var dengang, mener jeg ikke, der var nogen anledning til at kritisere det, som var dengang.

Så kan vi se, om der her om 10 år bliver noget, vi synes vi skal kritisere den nuværende skatteminister for, og som han burde have været opmærksom på. Men det finder jeg ikke anledning til i dag i hvert fald.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg er selvfølgelig ked af, hvis fru Seeberg synes, at min tone ikke er pæn, men det er sådan set