

Så vil jeg desuden sige, at hvad angår det med anparter og skibe, anerkender vi, at der var et bredt politisk ønske om at redde arbejdspladser f.eks. på værfterne. Men det, vi i dag må konstatere, når vi ser, hvilket misbrug der fulgte af disse regler, og det gælder både anparterne og senere overbelåningsreglerne, er, at skal man støtte erhvervslivet for at redde arbejdspladser, må man gøre det ad fordøren og ikke gennem mærkelige fidusfinansieringsordninger.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg vil gerne kvittere til hr. Frank Aaen og betragte det som et tilsagn om, at når vi senere i folketingssamlingen vender tilbage til ambisagen og tilbagebetalingen af de 55 mia. kr., udvises der også velvilje fra Enhedslistens side.

Med hensyn til finansieringen af skibene: Jeg kan virkelig ikke forstå venstrefløjens, der har det ideologiske mål at sprede ejendomsretten og få befolkningen til at være medejere af de ting, der produceres. Når vi endelig har fundet et fremragende redskab til, at en hel masse mennesker kan gå sammen og bygge et skib, frem for at det er en enkelt rig skibsreder, der skal eje det skib, skal det afskaffes, og så bliver det erklæret som fup og svindel.

Med den ordening, vi har nu, hvor der er en bestemt konto på finansloven, der fortæller, hvor mange penge der bliver brugt i rentetilskud til rederne, når de bygger på danske skibsværfter, er det jo ikke sådan, at vi har den spredte ejendomsret længere. Næ, så er det sådan, at det kun er den meget rige skibsreder, der har mulighed for at benytte sig af det.

Jeg kan ikke forstå, hvordan socialister kan være modstandere af anpartsfinansiering. Det er jo simpelt hen næsten som talt ud af deres programmer.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi vil meget gerne sprede ejendomsretten, men vi vil ikke samtidig sprede skattefiduser. Det, det drejer sig om, er, at hver eneste gang, der kommer nogle og foreslår, at de, der arbejder med et produktionsmiddel, selv skal eje det, har de vores støtte, og hver eneste gang, nogle kommer og siger, at nu skal vi lave et projekt med det ene formål selv at spare noget i skat, siger vi fra.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Normalt siger man jo tak til forespørgerne for at have rejst den pågældende forespørgsel, så man kan få en debat om det emne, som det drejer sig om, og her i dag altså bl.a. selskabstømmerproblematikken. Jeg må sige, jeg har lidt mere svært i dag ved at sige tak til Enhedslisten for at rejse den her debat, end jeg normalt har, for det ser ud til, at forespørgslen alene er rejst for at kigge sig godt og grundigt i bakspejlet, på trods af at et enigt Folketing ved talrige lejligheder i de senere år har fastslået, at de utilsigtede muligheder, der har ligget i daværende lovgivninger, som har ført til selskabstømning, er forsøgt imødegået. Og det på trods af, at Folketinget ved talrige lejligheder i enighed har sagt, at noget sådant i fremtiden ikke skal kunne forekomme.

Samtidig, når man ser på temaet for den forespørgselsdebat, som Enhedslisten har rejst, forekommer det jo mærkværdigt. Man tager alt over én kam, ikke bare det her med sagerne om selskabstømning, men man tager lige sådan alle anpartsprojekter, og andre skatteprojekter nævner man såmænd også lige for en sikkerheds skyld, så man er sikker på, at man da lige har været alt igennem.

Det er måske – når man tænker sådan lidt nærmere over det – ikke så mærkeligt med Enhedslistens baggrund, men det er da mærkeligt, at andre partier, som det jo rigtigt er blevet nævnt har været med bag den lovgivning, som har givet mulighed for anpartsprojekter og – som der står – andre skatteprojekter, deltager i det kor sammen med Enhedslisten.

Lad det være sagt med det samme fra Dansk Folkepartis side, at vi ønsker ikke at holde hånden over folk, som begår økonomisk kriminalitet, det vil sige folk, der imod lovgivningen f.eks. tømmer selskaber, selskabstømmere. Dem kan vi selvfølgelig ikke holde hånden over. De skal straffes for det, de gør. Og vi er også enige med de partier, som siger, at de komponenter, som man overhovedet kan få til at samarbejde for at løse de her ting og få sagerne opklaret med henblik på, at de, der har begået økonomisk kriminalitet, stilles til ansvar for det, skal man få til det i det omfang, det overhovedet er muligt. Vi har også her i Folketingssalen støttet de initiativer, som har været fremlagt med henblik på at komme den deciderede selskabstømning til livs, og det agter vi at fortsætte med.

Men vi deltager altså ikke i det hylekor, som efterfølgende har rejst sig, og som så også har vist sig ved dagens debat her i dag, nemlig hyle-