

keparti varmt støtter muligheden af at indføre. Vi ser det som et redskab til at kunne skabe en større og mere levende debat her i Folketings-salen mellem regering og opposition og dermed også en mere levende debat, der er mere inter-essant for tilhørere, og det er jo også vigtigt, at vi tager den side af sagen med. Så det støtter vi altså varmt.

Vi støtter også forslaget om, at vi skal have en egentlig førstebehandling af finanslovsforslaget i september måned frem for at afvente begyndel-sen af det nye folketingsår i oktober. Som vi læser forslaget, er det også en del af bemærk-ningerne og ikke en del af beslutningsforslaget, og det vil jo så kræve et ændringsforslag for at få det med over. Men vi vil i hvert fald støtte, at det kommer over i selve forslaget, så vi får – som det jo også har været nævnt fra flere sider – en åben debat mellem partierne her i Folke-tingssalen om finanslovsforslaget, så det ikke kun foregår på korte bemærkninger og deba-tindlæg i pressen, men også kan foregå her i sel-ve Folketingssalen.

Så har der været rejst et spørgsmål under debatten her om regeringens fremsættelse af forslag til beslutning eller lovforslag sent i en samling, som har resulteret i, at vi har et pro-blem med at få forhandlet tingene sagligt på plads, inden den mødefri periode starter. Det er fuldstændig rigtigt, og hovedansvaret for det ligger selvfølgelig hos den til enhver tid sidde-nde regering, som kommer med forslagene for sent. Vi kan jo aldrig nogen sinde helt undgå, at regeringer kommer med lovforslag meget sent, men vi har i Dansk Folkeparti den holdning, at man fra Folketingets side, når der kommer for-slag fra regeringen meget sent, burde tage i betragtning, at man jo kunne skubbe tidspunk-tet for starten af den mødefri periode.

Jeg ved, det er et meget kontroversielt forslag at komme med under en debat som den, vi har i dag, og jeg husker også, da jeg startede i Folke-tinget i september 1994. Vi havde i den folke-tingssamling debatten om indførelse af en meget stor afgiftspakke meget sent i samlingen, og jeg kom i et skatteudvalgsmøde for skade at foreslå, at man kunne da bare, hvis der var pro-blemer med at nå behandlingen, blive ved med at mødes herinde til engang hen i juni måned. Og jeg var ved at blive blæst ud af Skatteud-valgets lokale af forargelse. Man kunne da ikke komme med sådan et forslag!

Jeg synes egentlig, at den reaktion gav mig det indtryk, at vi ser forkert og for firkantet på

spørgsmålet om, hvornår den mødefri periode starter. Så vidt jeg kan vurdere, ligger der andre historiske begrundelser for, at man har den periode – 4-måneders-periode – der er mødefri. Så det kunne man også godt kigge på i forbin-delse med debatten om det her forslag.

Så skal jeg endelig til slut om det, der har været rejst omkring tiltaleformen – om den skulle være direkte, og om man skulle bruge hr. og fru – sige, at i Dansk Folkeparti er vi enige om, at vi ikke på nuværende tidspunkt ønsker ændringer af hverken tiltaleformen eller anvendelsen af hr.- og fruformen. Jeg vil sige til fru Margrete Auken, at dér, hvor jeg kommer fra, er det altså ikke nødvendigvis sådan, at man for-søger at udtrykke uhøflighed, fordi man anvender hr.- og frubetegnelsen. Faktum er, at mange steder, hvor jeg kommer, er det snarere direkte tværtimod. Dér udtrykker det respekt for folk – måske også for folk med en anden holdning – men vi færdes jo i forskellige kredse.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er umådelig interessant, og jeg har også spekuleret på, hvor den form stadig væk er høf-lig. Og dér, hvor vi har kunnet finde ud af, at den var det, var f.eks. hos borgfruer. »Fru Ibsen« kan man stadig væk sige, så det har et vist præg af høflighed. Men når vi kommer væk fra borgfruerne, som åbenbart er hr. Thulesen Dahls omgangskreds, så tror jeg ikke, det er så høfligt. Det kan man så beklage.

Men sådan er det gået, og jeg tror også, at hr. Thulesen Dahl – over for hvem jeg fremefter vil overholde reglerne og kun kalde ham, så han ikke får sit Kristian med – vil give mig ret i, når han får læserbreve imod sig, og det må også ske for hr. Thulesen Dahl, så vil han kunne spore, at når den dér hr.-form dukker op, så er det sjæl-dent nogen, der vil ham det vel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behan-dling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Forretningsordenen.