

Danyard har således over for Justitsministeriet oplyst, at aktiekapitalen i Danyard Aalborg A/S vil blive fordelt mellem det danske selskab, J. Lauritzen Holding, med 60 pct. og det malaysiske selskab, Penang Shipbuilding and Construction, med 40 pct. Samtidig bevarer J. Lauritzen Holding 80 pct. af stemmerne i Danyard Aalborg A/S, medens det malaysiske selskab kun får 20 pct. af stemmerne.

Danyard har endvidere oplyst over for Justitsministeriet, at krigsmateriellovens § 4-6 bliver indarbejdet i vedtægterne for Danyard Aalborg A/S. Danyard Aalborg A/S findes på denne baggrund fortsat at opfylde krigsmateriellovens betingelser, og der er derfor ikke grundlag for at tilbagekalde den nuværende tilladelse.

Jeg kan afslutningsvis oplyse over for spørgeren, at regeringen ingen aktuelle planer har om at ændre krigsmaterielloven.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret, men jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke virker som et problem med den danske krigsmateriellov, at den er skruet sådan sammen, at man i realiteten kan få det, man vel nærmest må betegne som en kontrollerende indflydelse på et selskab. Ved at lave nogle formelle bestemmelser om stemmernes fordeling i bestyrelsen kan man altså omgå hensigterne med krigsmaterielloven.

Jeg synes, at den her sag belyser, at vi står med et problem, for ministeren vil vel ikke bestride, at den udenlandske indflydelse i selskabet nu er helt afgørende uanset den formelle fordeling af bestyrelsesposterne.

Jeg har godt noteret mig, at der er blevet lavet et arrangement, som muligvis ud fra en meget snæver streng juridisk gennemgang kan opfylde lovens betingelser, men jeg synes, det rejser det spørgsmål, om vi ikke skal have en lovgivning, der hindrer, at man omgår det, der reelt er formålet med loven.

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

For så vidt angår Danyardværftet i Frederikshavn, er der jo fra værftet selv tilbagegivet den tilladelse, man har haft til at producere krigsmateriel, og det er jo netop, fordi man ikke længere lever op til krigsmateriellovens bestemmelser, for så vidt angår ejerandelen. Sådan er det jo, når der i krigsmaterielloven er bestemmelser om, hvor stor den udenlandske indflydelse må

være. Der er der altså ingen tvivl, og her har værftet selv tilbagegivet den tilladelse, man har haft fra Justitsministeriet, til at producere krigsmateriel.

Det modsatte er tilfældet, for så vidt angår Danyardværftet i Aalborg. Her holder den udenlandske ejerandel sig under bestemmelsen, således at fordelingen af aktiekapitalen er 60 pct. til holdingselskabet J. Lauritzen Holding og 40 pct. til det malaysiske selskab Penang Shipbuilding and Construction.

Jeg kan sådan set ikke se og kan heller ikke sætte mig ind i, hvad det er, spørgeren er ude efter, for der er jo helt klare regler her. I det ene tilfælde overholder man ikke efterfølgende grundlaget for at have en produktionstilladelse til krigsmateriel. Det gør man i det andet tilfælde, og derfor er der sådan set ikke noget grundlag for at tilbagekalde den tilladelse, som man har, til at producere de to pågældende skibstyper, som altså henregnes under krigsmaterielloven, nemlig Standard Flex-typen og så den her minerydningsdrone.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg går ud fra og vil gerne spørge ministeren, om vi ikke er enige om, at krigsmateriellovens formål er at sikre, at udenlandske kapitalinteresser ikke får afgørende indflydelse på våbenproduktion her i Danmark, og om det, der er tilfældet, ikke i virkeligheden er, at vi på trods af disse forskellige bestemmelser i krigsmaterielloven, som ministeren konkret har gennemgået, nu har den situation, at et udenlandsk firma faktisk har en afgørende indflydelse på en våbenproduktion, som foregår her i Danmark, selv om man så har lavet dette helt strengt formelle arrangement med stemmernes fordeling i bestyrelsen; men det er jo ikke et arrangement, som afspejler den reelle indflydelse i værftet.

Det går jeg ud fra at ministeren er enig i. Og derfor synes jeg, vi står med et problem. Vi skal jo ikke til at have det således, at man ved hjælp af forskellige juridiske manøvrer i realiteten kan få en våbenindustri her i Danmark, som er domineret af udenlandske interesser.

Det er det, jeg spørger ministeren om. Finder ministeren ikke, at det er uheldigt, og giver det ikke anledning til overvejelser om ændringer af våbenloven?

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

For at starte med det sidste, som spørgeren var inde på: Nej, salget af de to Danyardværfter