

i privatbilismen. Ikke for at skaffe penge til staten, ikke for at genere bilisterne og heller ikke engang som led i et eller andet ideologisk klassekampsopgør, næh, ganske enkelt fordi den nuværende laissez faire-politik smadrer byerne og miljøet og slår børn og dyr ihjel.

Selv har Enhedslisten f.eks. stillet forslag om en mulighed for krav om gyldig hjemmel til den lokale kollektive transport som forudsætning for at køre ind i byen. Det er en enkel og ubureaukratisk måde at gøre det på, men det kunne kun få opbakning fra SF og så fra De Radikale, men naturligvis kun i ord.

Ser vi på det konkrete forslag fra SF, har jeg mine tvivl om, at det overhovedet ville have nogen effekt, såfremt det blev vedtaget. Jeg tvivler nemlig stærkt på, at der findes en kommune i dag, som i praksis vil benytte sig af muligheden. Det er jo ikke just miljøaspektet, som kommunerne er blevet opdraget af regeringen til at sætte i front, tværtimod.

Jeg mener i øvrigt grundlæggende, at indførelse af begrænsning i biltrafikken er et overordnet spørgsmål, der skal håndteres i Folketinget, men det skal nu ikke afholde Enhedslisten fra at støtte forslaget.

#### **Ole Donner (DF):**

I Dansk Folkeparti kan vi ikke støtte SF's forslag om bompenge. Det er jo rigtigt, som det er blevet sagt flere gange, at vi har behandlet forslaget flere gange her i salen, og vi er hver gang gået imod.

Jeg er dog lidt overrasket over, at trafikministeren ikke tager imod forslaget med kyshånd, for ifølge avisindlæg, debatindlæg fra ministeren, har ministeren jo set nogle åbenbaringer, nogle store muligheder i at indføre den slags betaling.

Men både ministeren og SF glemmer, at man herhjemme betaler for tre biler, når man køber én. Man rammes af urimelige skatter, vægtafgifter og forsikringer, og hvis man er så ekstravagant, at man køber sikkerhedsudstyr, rammes det også af store afgifter og skatter.

Og så generes bilisterne i øvrigt så meget som muligt, hvis de tillader sig at køre ind i byen i deres bil. De generes af parkeringsvagter, der står og holder øje med minutterne, og som ser efter, om de har parkeret en halv meter forkert. Hvis de overlever det, laves der chikaner i form af bump, ensretning og alt muligt for at genere dem og holde dem væk fra bymidten.

Hvis man gerne vil nedsætte CO<sub>2</sub>-udslippet, så kunne man jo herhjemme indføre nogle skat-

tellelser på de moderne dieselmotorer, som skal kunne køre 100 km på tre liter diesellolie.

Så er der nogle smarte politikere, der nu kalder det noget nyt, nemlig road pricing. Da må vi sige, vi er ligeglade med, hvad man kalder det. Vi kan under ingen omstændigheder gå ind for, at man generer bilisterne så meget, som man gør i dag.

Al den chikane af bilisterne sker kun, fordi de tillader sig den flothed at køre i deres egen vogn i stedet for at bruge ventetiden på at sidde på en eller anden station og vente på den kollektive trafik. Hvis man vil opretholde forretningslivet i byerne, er man selvfølgelig nødt til at give mulighed for, at bilisterne kan komme ind og handle i byen. Vi kan ikke støtte forslaget.

#### **Margrete Auken (SF):**

Vi har hele dagen inde i Landstingssalen haft en høring, som Forskningsrådet har stået for. Den drejede sig bl.a. om kloninger og sådan nogle ting.

Der var der en af debattørerne, der til sidst sagde, at man jo f.eks. skulle bruge de her store, interessante fremskridt for at kunne løse kræftens gåde. Og så var der en anden, som sad i panelet, der til sidst sagde, at kræftens gåde måske lå i det gådefulde i, at vi tillader flere og flere kræftfremkaldende stoffer i vores miljø både omkring os og inden i os. Og det andet gådefulde eksempel, han nævnte, var, at vi åbenbart intensiverede kræften i byerne med den trafikpolitik, vi fører både i det her land og i andre lande.

Det er da også gådefuldt, at der på trods af, hvad man ved, altså ikke er grænser for, hvor mange hår i suppen der skal findes for at komme i tanker om, hvordan man kan slippe for at gøre noget ved det her.

Når vi har genfremsat forslaget, for jeg ved ikke hvilken gang – dog ikke tredje gang i dette her Folketing, ville jeg så sige til fru Vibeke Peschardt, hvis hun havde været her, for det er kun anden gang, men vi har haft det før – er det da selvfølgelig, fordi der skal ske et eller andet; jeg ville elske, hvis trafikministeren ville høre efter, for det er lidt anstrengende at stå og tale til en, der konstant laver noget helt andet.

Både trafikministeren og fru Vibeke Peschardt har faktisk i den forløbne tid brugt mange kræfter på at gå ud og sige: Det er en god idé, at vi i en eller anden form går i gang med at gøre noget ved det. Og så kunne det jo være gavnligt, hvis vi over for en forestående kommunalvalgkamp kunne sige: Det er ikke Folke-