

at sige, at skattemyndighederne skulle have modsat sig udbetaling af krav.

Det, man bliver nødt til at gøre, er at undersøge for hver enkelt konkret vare eller varekategori, om der har fundet overvæltning sted. Der er almindelig enighed om, at det skal man gøre, og det er lige præcis det, der er pointen. Der findes en række forskellige forhold for de enkelte varettyper, varegrupper og varearter, som karakteriserer det pågældende produkt. Der er også forskelle på aftagersiden for de forskellige produkter, og det bidrager til forskellige muligheder for at overvælte. Det er et væsentligt element, som man bliver nødt til at tage med i betragtning.

Det er også et reelt argument for, at vi ikke bare kan udbetale. Hvis der er indbetalt en ambi, kan vi ikke bare tilbagebetale den uden overhovedet at undersøge, om der har været grundlag for, at der har fundet overvæltning sted. På den måde kommer man til at overkompensere nogle, og det er ikke meningen. Der skal ikke underkompenseres, men der skal heller ikke overkompenseres, og det kræver, at man tager hver enkelt varegruppe for sig og undersøger, om der har fundet overvæltning sted. Det mener jeg er en helt rimelig og fair procedure. Man undersøger bl.a., om der har været indgået kontrakt på forhånd, og der indgår mange andre ting i bevisførelsen pro et contra, så vi får en så god og fair beskrivelse som muligt.

Jeg vil sige, at i sin beskrivelse af de konkrete tilfælde – specielt med hensyn til sukkerroedyrkerne – er hr. Kim Behnke ikke i overensstemmelse med, hvad der rent faktisk har fundet sted. Men det er så en anden sag, og jeg tror ikke, vi skal gå langt ind i omstændighederne i forbindelse med de konkrete varettyper. Jeg vil bare sige, at det ikke er en fair fremstilling af det, der har fundet sted med hensyn til sukkerroedyrkerne.

Kim Behnke (FP):

Hvis de informationer, skatteministeren har vedrørende fladfisk, går ud på, at der er sket en tilbagebetaling, er jeg nødt til at sige, at de er forkerte.

Jeg har en sag fra Esbjerg liggende hos mig, og den er en måned gammel. På dette meget, meget sene tidspunkt har told- og skattemyndighederne bedt denne skatteyder skaffe dokumentation gennem sit revisionsfirma med både fangstbøger og auktionshusudskrifter med priser osv. osv. – til trods for, at landsretten har slået fast, at når det gælder prisdannelsen på

fisk, som sælges på auktion, har den pågældende fisker ingen som helst mulighed for at påvirke prisen. Han kan være glad, hvis der en dag bliver solgt til høje priser, men han kan risikere, at der dagen efter bliver solgt til meget lavere priser. Det er jo det, der er princippet på en auktion, og derfor har man ikke mulighed for lige at lægge 2½ pct. på. Man er afhængig af udbud og efterspørgsel, og det har landsretten slået fast.

Det er fuldstændig urimeligt, når man her i begyndelsen af marts måned 1997 – 10 år efter at arbejdsmarkedsbidraget blev indført – kommer med krav om, at manden skal finde disse auktionsbøger og fangstnotater osv. frem for at kunne dokumentere sine krav. Den sag tager jeg gerne med i Skatteudvalget, og jeg glæder mig til, at vi kan få ministeren til at se på alle de konkrete tilfælde, hvor borgerne ganske enkelt ikke kan forstå, at told- og skattemyndighederne er så emsige og så forskruede med hensyn til at få sagerne afvist. Man skulle tro, det udelukkende var SF'ere, der sad i told- og skatteforvaltningerne, for de har den samme indstilling til tingene, som hr. Jes Lunde gjorde rede for, nemlig at der skal tilbagebetales så lidt som overhovedet muligt.

Det er helt forskruet at have det syn på tingene i betragtning af, at EF-Domstolen har sagt, at samtlige 55 mia. kr. faktisk var opkrævet uretmæssigt. Folketinget har efterfølgende sagt, at man kun ville tilbagebetale de penge, hvor folk kan bevise, at der ikke er overvæltet noget på en anden kunde. Bevares, det forslag stemte vi også for, men nu må vi altså se at komme i gang med tilbagebetalingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.