

tagerlandet og den politiske behandling i Danmark.

Enhedslistens spørgsmål tager udgangspunkt i det notat, der blev udsendt til høringsmødet. Men jeg går ud fra, at det ikke er Enhedslistens hensigt at overflødig gøre høringsmøderne med den danske ressourcebase eller foregribe programsamarbejdslandenes, i dette tilfælde Nicaraguas, inddragelse i processen.

Jeg har naturligvis noteret mig, at Enhedslisten tidligere har fremlagt en rapport om bistanden til Nicaragua udarbejdet af Mellemamerika Komiteen, og at Enhedslisten i den forbindelse bebudede at ville stille en række spørgsmål. Jeg har hidtil ikke fundet anledning til at kommentere denne rapport, hverken dens faglige niveau eller en række løsrevne påstande. Diskussionen om udformningen af en strategi for de næste års samarbejde med Nicaragua fortjener efter min opfattelse et mere lødigt grundlag. Det bemærkes, at Mellemamerika Komiteen var repræsenteret på høringsmødet den 7. marts, dog uden at udtale sig.

Hvad angår spm. nr. 1748, kan jeg oplyse følgende:

Da Danmark i efteråret 96 ydede et bidrag til lettelse af Nicaraguas gæld til Verdensbanken, skete det i en situation, hvor Nicaraguas regering havde allokeret ca. 40% af udgifterne på finansloven til de sociale sektorer. Det er betydeligt over niveauet i mange af vore samarbejdslande, og det svarer til det dobbelte af minimumsanbefalingerne fra Det Sociale Topmøde.

Vi drøfter løbende prioriteringen af de sociale sektorer med Nicaraguas regering, som er bekendt med, at vurderingen af om der kan ydes danske bidrag til gældslettelse bl.a. sker i lyset af den finanspolitiske udvikling i landet. De kriterier, som lægges til grund for denne vurdering, opstilles imidlertid ikke eksplicit som betingelser i forbindelse med aftalernes indgåelse.

Verdensbanken og IMF erklærede i september 1996, at Nicaraguas strukturtilpasningsprogram var kørt af sporet og suspenderede yderligere finansiering under programmet. En væsentlig årsag hertil var, at underskuddet på finansloven ikke kunne holdes inden for de rammer, der var aftalt med IMF.

Fra dansk side valgte vi at stå ved vores tilsagn om gældslettelse og dermed støtte Nicaraguas regering i dens bestræbelser på at stabilisere økonomien. Dette var ikke mindst af hensyn

til finanslovens sociale konti. Det er mit indtryk, at vi ville have gjort ondt værre for Nicaragua, hvis Danmark havde stoppet udbetalingerne til gældslettelse på dette tidspunkt. Danmark var her på linie med visse andre bilaterale donorer, bl.a. Sverige og Holland.

Den danske gældslettelse til Nicaragua blev ydet under Verdensbankens »fifth dimension facility«. Danmark har benyttet sig af dette gældslettelsesarrangement i flere lande. Sverige tog i 1987 initiativ til denne facilitet, og fik med nordisk støtte åbnet mulighed for direkte at bistå de fattigste lande i deres gældsservicering på lån fra Verdensbanken, inklusive omlægning af disse lån til blødere lånebetingelser i bankens udviklingsagentur, IDA.

Danmark følger den økonomiske, politiske og sociale situation i landet meget tæt og drøfter løbende disse emner både med den nicaraguaniske regering, de internationale finansieringsinstitutioner og andre bilaterale donorer. Danmark har på intet tidspunkt under disse drøftelser undladt at pege på nødvendigheden af, at strukturtilpasningen, som gældslettelsen er en integreret del af, gennemføres på en socialt ansvarlig måde. Så sent som i sidste uge fremførtes dette overfor Nicaraguas præsident og den Interamerikanske Udviklingsbank i forbindelse med bankens årsmøde.

Spm. nr. S 1749

Til ministeren for udviklingsbistand (18/3 97) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Skal ministeriets nye politik for gældslettelsesprogrammer under strategien for udviklingsbistand til Nicaragua, der fastslår, at støtte til gældslettelsesprogrammer skal betinges af modtagerlandets opprioritering af de sociale sektorer, ses som en ændring af hidtidig praksis og forudser ministeren, at denne politik nu vil blive anvendt generelt og ikke kun i dette tilfælde?«

Begrundelse

Der henvises til en notits af 3. marts 1997 fra ministeriet om en ny strategi for udviklingsbistand til Nicaragua og til spørgsmål nr. S 1748.