

har taget skyldige økonomiske hensyn eller har anvendt midler til uvedkommende formål. Kammeradvokaten foretog herefter en generel vurdering af den retlige problemstilling med baggrund i resultaterne af undersøgelserne i maj 1996 fra Rigsrevisionen samt revisionsfirmaet Deloitte & Touche.

Lovgivningen om de frie skoler giver kun ministeriet adgang til at kræve tilskud tilbagebetalt af skolerne, hvorfor eventuelle krav mod de bagvedliggende fonde alene vil kunne rejses som erstatningskrav som følge af et økonomisk tab, der er påført staten.

Krav mod bagvedliggende fonde som følge af at skolen ikke har taget skyldige økonomiske hensyn eller har anvendt midler til uvedkommende formål:

Det er kammeradvokatens vurdering, at regelgrundlaget indtil sommeren 1996 ikke gav et retsgrundlag for Undervisningsministeriet for at rejse tilbagebetalingskrav mod skolerne som følge af, at skolerne ikke har taget skyldige økonomiske hensyn eller har anvendt midler til uvedkommende formål, når forholdet ikke har påvirket tilskudsudbetalingen (taxametertilskud). Der kan dog foreligge så omfattende misligheder vedrørende forvaltningen af en skoles økonomiske anliggender, at skolen overhovedet ikke kan anses for tilskudsberettiget for det tidsrum, hvor mislighederne er foregået.

Der må imidlertid stilles overordentligt strenge krav til beviser for en så omfattende misrøgt af skolens økonomi, at tilskudsretten helt fjernes. En sådan misrøgt findes der ikke grundlag for i det tilvejebragte materiale.

Når ministeriet ikke på dette grundlag har et tilbagebetalingskrav mod skolerne, er der heller ikke grundlag for ministeriet for at rejse erstatningskrav mod fondene.

Skolers krav mod bagvedliggende fonde:

De enkelte skoler har efter kammeradvokatens opfattelse eventuelt grundlag for at kræve en del af de aftaler, der er indgået med de bagvedliggende fonde, tilsidesat som uforbindende med den virkning, at skolerne kan kræve de udbetalte beløb tilbage med fradrag af et rimeligt vederlag for de modtagne ydelser. Det vil dog ifølge kammeradvokaten kræve tilvejebringelse af et omfattende yderligere materiale at bedømme, om skolernes krav er gennemførlige, og det vil være en arbejdskrævende og bekostelig opgave.

Undervisningsministeriet kan efter kammeradvokatens opfattelse opfordre skolernes bestyrelser til at rejse sådanne krav, men der er ikke mulighed for direkte at gennemtvinge kravene. Kun stop af tilskud kan komme på tale, hvis skolerne ikke retter sig efter ministeriets opfordring.

Da det er meget vanskeligt at bedømme, om skolerne kan gennemføre krav, og da skolerne ikke modtager tilskud efter 1. januar 1997, har ministeriet som følge af kammeradvokatens ovennævnte rådgivning besluttet ikke at rejse spørgsmålet om skolernes mulighed for at gennemføre erstatningskrav mod de bagvedliggende fonde.

Krav mod bagvedliggende fonde som følge af at skolerne uberettiget har modtaget tilskud:

Undervisningsministeriets overvejelser om erstatningskrav og krav mod bagvedliggende fonde er derfor begrænset til de situationer, hvor skolerne uberettiget har modtaget statstilskud. Ministeriet kan ikke rejse sådanne krav direkte, men først foranledige dem rejst, når krav mod skolen er fastslået, og skolen er under konkursbehandling. Jf. i øvrigt om disse tilbagebetalingskrav mit svar på spørgsmål S 1774.

Spm. nr. S 1798

Til undervisningsministeren (24/3 97) af:
Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren i skemaform redegøre for, hvad de udenlandske studenter har medført af udgifter, opdelt på uddannelser, samt oplyse hvilket beløb de pågældende har medbragt som egenbetaling fra hjemlandet, og vil ministeren besvare de samme spørgsmål for danske studenter i udlandet, opdelt på de nordiske lande samt andre lande?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1797.