

Lad os se på ministerens redegørelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg om landsplanredegørelsen. Vi havde et glimrende seminar, og ministeren slog ud med armene og sagde: Der er ikke længere nogen, der tror på, at man kan løse tingene ved en detaljeret planlægning. Det er fortid, nu kan man skitsere nogle retningslinjer. Men hvis vi lægger det udsagn ved siden af det lovforslag, der ligger her, er det jo det stik modsatte. Det er en detaljstyring, som ikke har set sin lige. Og to fremsynede borgmestre fra henholdsvis Socialdemokratiet og Venstre – Thorkild Simonsen er en af dem, og det må nok interesse ministeren og hans partifæller – mener jo, og det er optrykt i betænkningen, at vi her er ude for et planbureaukrati, der ikke har haft sin lige i dansk planlægnings historie, altså lige netop det stik modsatte af det, ministeren sagde for nogle måneder siden.

Planøkonomien er brudt sammen i Østeuropa og har vist, at den ikke magtede opgaven, men har påført befolkningerne en masse lidelser og en stor mangelsituation, og normalt har den ikke haft nogen opbakning her i Tinget. Men nu introducerer man det samme, bare under en anden kasket. I stedet for planøkonomi kalder man det planøkologi, men ølse for og ølse bag: Pølsen bevarer dog sin smag! Det kan vi godt konkludere her.

Det er heller ikke for ingenting, at netop formanden for Naturklagenævnet har advaret stærkt imod denne form for lovgivning. Den vil medføre en masse klagesager, og den vil bevirke, at Naturklagenævnet skal afgøre en række politiske sager som ankesager. Den slags er vi ikke tilhængere af at overbebyrde vore domstole med.

Derudover er en af de vigtige ting for Det Konservative Folkepartis stillingtagen, at man overalt vil genere de store byer og stoppe udviklingen i de store byer. Vi har i betækningsbidraget gjort opmærksom på, hvordan forslaget bliver opfattet af en socialdemokratisk borgmester som Anker Boye i Odense. Det er ikke mange roser, det får med på vejen, og han peger i øvrigt på noget, der er et stort problem, og som jeg gerne vil bede om svar på: Hvordan skal man nu tackle de eksisterende lokalplaner?

En række lokalplaner har netop nu en række kvadratmetergrænser, som ikke matcher med lovens hovedsigte, og hvis kommunerne nu skal lave alle de lokalplaner om, er det et kæmpebureaukrati, vi sætter i gang. Eller skal vi sige: Godt nok er der en bindende lokalplan, men i

øvrigt kan I godt regne med, at det og det og det ikke gælder. Det synes vi er en meget usikker retslig situation, og der er mange, der har henvendt sig i den anledning. Jeg synes ikke, spørgsmålet er afklaret tilstrækkeligt, og det er en af grundene til, at vi har ønsket forslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling. Tingene er simpelt hen ikke belyst tilstrækkeligt efter konservativ opfattelse, heller ikke på det punkt.

Trafikken har også været et meget vigtigt element i argumentationen, og jeg husker navnlig fra førstebehandlingen og også fra tidligere behandlinger af lignende forslag, at netop trafikken var argumentet for, at vi skal genere de store butikker, fordi de medfører for stærk trafik. Men der har været et par dygtige cand. merc.'er hos udvalget, og de har forklaret, hvad de har fået ud af deres studier. Det er Klaus Christiansen og Michael Glass fra København, og de gjorde opmærksom på, at de VVM-undersøgelser, der har været foretaget i Danmark, viser klart, at det ikke giver nogen miljøgevinster at gøre den slags.

Problemet er også, at vi netop i disse år taler meget om at få bilerne ud af byerne. Det vil sige, at de folk, der skal ind og handle, ikke må have deres bil med, og det vil igen sige, at hvis vi lægger mere handel dér, hvor folk ikke kan have deres bil med, skaber vi problemer for mange mennesker, der ikke er særlig godt gående og ikke kan slæbe ret mange kilo dagligvarer. Derfor skal vi sørge for at få de ting afklaret langt bedre, inden vi begynder at regulere på området.

Regeringen har nedsat en butiksstrukturkommission, som skal analysere mange af disse ting og forsøge at komme med nogle forslag, der bærer fremad, og efter konservativ opfattelse havde det været fornuftigt at afvente de redegørelser, den kommer med. Netop i dag bliver der offentliggjort en landdistriktsrapport, som måske behandler nogle af de samme ting, vi har talt om. Der er sat arbejde i gang på området, men man har end ikke gidet afvente det inden behandlingen her i dag, og det er vi også meget kedede af. Det stemmer alt for godt med den kritik, der er kommet i pressen de senere år, fordi vi jasker tingene igennem frem for at behandle dem grundigt.

Odenses borgmester kaldte det problem, jeg nævnte før, problemet med den tilbagevirkende kraft, og jeg vil godt have en kommentar fra ministeren: Opfatter ministeren det sådan, at