

denne lovgivning får tilbagevirkende kraft for de eksisterende lokalplaner? Jeg synes, det er meget vigtigt også at få belyst det emne i denne debat, og hvis ministeren ikke kan svare nu, er det jo noget af det, der må indgå i vores behandling i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg kan forstå på hr. Niels Jørgen Langkilde, at han slet ikke kan støtte ændringsforslagene. Men sådan som ændringsforslagene er formuleret nu, er de en lovfæstelse af den praksis, som ikke har været ulovlig indtil nu, men som ministeren har administreret efter inden for planlovens rammer.

Nu bliver den praksis altså præciseret ved en vedtagelse i Folketinget, og så vil jeg gerne spørge hr. Jørgen Langkilde om noget. Der har været varslet en sag mod ministeren under behandlingen af forslaget, men kan man i det mindste ikke sige fra Det Konservative Folkepartis side, at nu vedtager Folketinget en regel om, hvordan man skal håndtere tingene, som afløser for call-in-bestemmelsen? Jeg vil gerne spørge hr. Langkilde: Har det stadig noget på sig, pønser man fra De Konservatives side på et sagsanlæg i anledning af ministerens brug af call-in-bestemmelsen?

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Hr. Langkilde ved sikkert udmærket, at dette lovforslag ikke omfatter eksisterende lokalplaner og derfor ikke har tilbagevirkende kraft. Det er rigtigt, at der er problemer med upræcise lokalplaner, men de er ikke omfattet af lovforslaget.

Så vil jeg sige, at jeg fatter ikke, man lægger så meget vægt på to nyuddannede cand.merc.'ers udsagn, at man glemmer, hvad der er blevet sagt til os i Miljø- og Planlægningsudvalget, hvor f.eks. De Samvirkende Købmandsforeninger blev spurgt, hvad de mente var det vigtigste for udviklingen inden for detailhandelen i Danmark. Her fik vi dette svar: Det første er, at vi får gennemført denne planlovsændring, det andet er, at vi får gennemført denne planlovsændring, og det tredje er, at vi får gennemført denne planlovsændring! Så vil der komme fart i investeringerne, og der vil komme et boom, fordi der er mange, som står i dag og ikke tør investere, fordi de er bange for, der skal opstå en mastodont inden for 50 km's afstand af deres forretning. Det er jo et faktum.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det er jo meget svært at forstå, hvad forslaget handler om, når man er et vidne til den bragesnak, der kommer fra Venstre og De Konservative.

Forslaget handler i al sin enkelthed om, hvorvidt vi ønsker at have en varieret butiksstruktur, en ordentlig vareforsyning i alle vore byer og landdistrikter, eller om vi vil lade nogle få monopoler overtage stort set hele dagligvarehandelen i nogle kæmpecentre og lavprisvarehuse. Det er det, der skal tages stilling til, og her er svaret altså fra Venstre og De Konservative, at man ønsker en monopolisering. Man ønsker, at nogle ganske få butikker skal have al handelen, og at den i øvrigt skal uddø i de andre dele af byerne og i landdistrikterne.

Det er mig ufatteligt, hvorfor Venstre og De Konservative indtager det synspunkt og i den grad isolerer sig fra stort set alle andre. De undersøgelser, der er lavet af, hvordan befolkningen og de forskellige partiers vælgere ser på sagen, viser meget tydeligt, at også de konservative vælgere og Venstres vælgere med for den sags skyld er enige i forslaget. Når man spørger befolkningen, om den principielt er enig i, at der ikke skal bygges flere lavprisvarehuse, får man at vide, at det er 62 pct. af de konservative vælgere enige i. Gør det slet ikke indtryk på den konservative folketingsgruppe?

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Tak for spørgsmålene.

Først til hr. Bent Hindrup Andersen: Sagen ligger i øjeblikket hos Folketingets Ombudsmand, og derfor skal jeg ikke kommentere den yderligere. Men jeg er vidende om, at det sagsanlæg, der var bebudet, er trukket tilbage, for ellers ville Folketingets Ombudsmand stoppe behandlingen af sagen. Ikke flere kommentarer til det spørgsmål.

Til den socialdemokratiske ordfører må jeg sige, at jeg henviste til trafikredegørelsen. Der har vi jo fået en meget ringe beskrivelse af de trafikmæssige konsekvenser. Der foreligger ikke nogen konsekvensberegninger på dansk grund, og det var dog naturligt at inddrage det.

Det er jo også sådan, hvad der er sagt fra flere sider, at vidensgrundlaget for de her lovindgreb er meget svagt. Det er også Naturklagenævnets formands indstilling, at vi skævvdrer planloven, så man skulle tro, at hovedpointen i planloven var detailhandelsplanlægningen, og det